



México, D.F., a 27 de enero de 2009.

Versión estenográfica del **Foro “México ante la Crisis: ¿Qué hacer para Crecer?”**, organizado por el Congreso de la Unión, celebrado en el Alcázar del Castillo de Chapultepec, hoy por la mañana. (10:00 horas)

-EL MODERADOR: Muy buenos días, vamos a dar inicio a las 10:20 horas, de la sesión inaugural sobre el crecimiento y empleo denominado “México ante la crisis: ¿Qué hacer para crecer?”.

Al agradecerles a ustedes su presencia, debemos destacar que han convocado a este importante foro nacional las dos Cámaras del Congreso a través de sus órganos de gobierno, los cuales son encabezados en el Senado de la República por el señor senador Gustavo Madero Muñoz, presidente de la Mesa Directiva.

(Aplausos)

Y en la Junta de Coordinación Política del Senado, el señor senador Manlio Fabio Beltrones Rivera.

(Aplausos)

Asimismo, en la Cámara de Diputados, su presidente señor diputado César Duarte Jáquez.

(Aplausos)

Y el presidente de la Junta de Coordinación Política, diputado Javier González Garza.

(Aplausos)

Con ellos está presente también el señor senador Carlos Navarrete Ruiz, presidente del Instituto “Belisario Domínguez” del Senado de la República, instancia organizadora de este foro.

(Aplausos)

Y damos la más cordial bienvenida a quien en este acto representa al ciudadano Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el señor licenciado Gerardo Ruiz Mateos, secretario de Economía del gobierno de la República.

(Aplausos)

De igual manera, saludamos con afecto y respeto al señor ministro Guillermo Ortiz Mayagoitia, presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

(Aplausos)

Están con nosotros los integrantes de las juntas de coordinación política de la Cámara de Senadores y de la Cámara de Diputados, así como los integrantes de las mesas directivas de ambas Cámaras.

Bienvenidas, bienvenidos señoras, señores legisladores.

En este Foro habrán de realizarse en esta primera etapa dos paneles con la participación de ex mandatarios, de don Felipe González, ex Presidente del gobierno español, ex Presidente de España; de don Ricardo Lagos, ex Presidente de Chile; de don Romano Prodi, ex Primer Ministro de Italia; y de don Julio María Sanguinetti, ex Presidente de la República Oriental del Uruguay.

(Aplausos)

Asimismo habrán de participar, en el segundo panel, el señor secretario de Hacienda del gobierno de la República; y el señor Gobernador del Banco de México, así como el ex Ministro de Economía de España.

Queremos agradecer de manera muy especial la presencia en este Foro y en este acto de los dirigentes de organismos empresariales, de empresarios, integrantes del cuerpo diplomático acreditado en nuestro país, de académicos, de comunicadores, de funcionarios públicos, de rectores de universidades públicas y privadas, así como de dirigentes campesinos, dirigentes obreros y dirigentes de organizaciones sociales.

A todos ustedes, a nuestros invitados especiales, muchas gracias por estar presentes en este Foro “México ante la crisis: ¿Qué hacer para crecer?”.

Bienvenidas, bienvenidos todos.

Señoras y señores:

A continuación hará uso de la palabra el señor diputado César Duarte, presidente de la Honorable Cámara de Diputados.

-EL C. DIPUTADO CESAR DUARTE JAQUEZ: Muy buenos días. Señor presidente de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación; señor presidente del Senado de la República; señor presidente de la Junta de Coordinación Política del Senado de la República; señor presidente de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados; señor secretario de Economía; amigos, compañeros legisladores; señores coordinadores de los grupos parlamentarios que conformamos ambas Cámaras.

Los efectos negativos de la crisis económica global se resienten ya en nuestro país. Ante los desafíos de esta nueva y difícil situación económica, en el Congreso de la Unión damos un paso fundamental para construir un espacio de reflexión y discusión.

En el foro que hoy empieza, se escucharán voces diversas y opiniones sustentadas en el estudio y en la visión cotidiana de la

realidad. Aspiramos a que este sea no sólo un espacio de discusión de ideas, aunque ello en sí mismo es ya muy relevante.

Este Foro puede ser, por su naturaleza plural y diversa, la base para diseñar y promover nuevas medidas que disminuyan los efectos negativos de la crisis económica en la población nacional, así como soluciones políticas que lo antes posible reactiven el crecimiento y el empleo.

Aún cuando puede haber divergencias sobre los efectos de la crisis y sobre las alternativas para enfrentarlas, las diferencias no deben impedir que concluyamos en acuerdos útiles para la sociedad mexicana y ante el cual haremos uso de todas las herramientas a nuestro alcance.

Hago un llamado a cada uno de los participantes para que se considere a la población como el centro de atención de la discusión económica. Será un espacio esencial para la discusión plural y para una revisión estructural detallada en el modelo económico y del diseño institucional financiero que rige actualmente.

La experiencia, los desafíos que enfrentaron nuestros distinguidos invitados internacionales y sus reflexiones acerca de las condiciones coyunturales y estructurales actuales, serán una fuente esencial para el entendimiento y la comprensión del reto que hoy tenemos.

La visión de los servidores públicos que nos acompañan en el foro seguramente brindará un sustento sólido sobre la dimensión del problema, así como estimación de los efectos.

La participación de académicos de centros de investigación y de enseñanza nacionales de reconocido prestigio sin duda dará un mayor brillo a la reflexión.

Las opiniones de los representantes del sector productivo, representantes sindicales y empresariales, líderes de organizaciones del sector rural, serán fundamentales para construir las alternativas de solución ante la crisis.

Hoy nos damos cuenta de la necesidad que México retome el liderazgo regional que siempre tuvo y del papel fundamental del Estado en la rectoría de la economía que está establecida en nuestra Constitución.

No obstante lo realizado ya es esencial que diseñemos medidas estructurales para aprovechar plenamente el potencial económico nacional, hacer más competitiva y productiva nuestra economía y disminuir el rezago en el crecimiento y el empleo.

También es preciso impulsar salarios y comercio justos, promover la innovación y el desarrollo tecnológico nacional, eficientar la labor de la banca de desarrollo para el impulso de los sectores estratégicos con especial atención en las Pymes. En suma, reencontrarnos con nuestras fortalezas, con nuestra producción primaria, con nuestro mercado nacional.

Dentro de una estrategia económica integral, es menester modernizar el sistema educativo, lograr resultados en la lucha contra la inseguridad pública, combatir pobreza y marginación, construir un sistema fiscal más eficiente, promover la transparencia y la eficiencia del gasto público y fortalecer las

capacidades de los gobiernos estatales y municipales para la promoción económica y su desarrollo.

En este evento, se unen ambas Cámaras del Congreso de la Unión en un espacio de reflexión, pero también como base para la acción.

La expectativa justa de los ciudadanos es que los esfuerzos legislativos se reflejen en medidas concretas para un mayor bienestar de la población, no los podemos defraudar.

Las ideas y las disertaciones conceptuales son fundamentales, las propuestas serán lo más relevante.

Doy la más cordial bienvenida a nuestros invitados del día de hoy, a don Felipe González, a don Ricardo Lagos, a don Romano Prodi, y a...

(Sigue 2ª parte)

...Ricardo Lagos, a Don Romano Prodi, y a Julio María Sanguinetti, sean muy bienvenidos a este Foro, así como todos los participantes y ciudadanos que hoy comparten esta preocupación general que nos debe llevar a una buena propuesta.

Doy pues la más cordial bienvenida a los participantes y a todos los ciudadanos, quienes desde sus hogares o de su lugar de trabajo sigan con atención el desarrollo de este foro en bien de la Nación. Muchas gracias.

-EL MODERADOR: Para continuar con el programa de este acto de instalación de este foro, donde nos acompañan también presidentes de partidos políticos nacionales y representantes de los gobiernos de los estados de la República y del Distrito Federal, habremos de escuchar al señor senador Gustavo Madero Muñoz, Presidente de la Mesa Directiva del Senado de la República.

-EL C. SENADOR GUSTAVO ENRIQUE MADERO MUÑOZ: Gracias. Buenos días Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Don Guillermo Ortiz Mayagoitia; Diputado César Horacio Duarte Jáquez, Presidente de la Mesa Directiva de

la Cámara de Diputados; Secretario de Economía y representante personal del Presidente, Gerardo Ruiz Mateos; Senador Manlio Fabio Beltrones Rivera, Presidente de la Junta de Coordinación Política del Senado de la República; Diputado Javier González Garza, Presidente de la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados; Senador Carlos Navarrete Ruiz, Presidente del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República; distinguidos participantes nacionales e internacionales; señoras y señores legisladores; amigos todos:

Sean ustedes bienvenidos a la inauguración del Foro Propuestas y Compromisos “México ante la Crisis: ¿Qué hacer para crecer?”. Este foro surge de dos grandes compromisos del Congreso de la Unión: uno, de asumir la creciente responsabilidad que el mundo globalizado ha impuesto a los parlamentos modernos y, el otro, de ofrecer alternativas para enfrentar la crisis económica.

El foro que hoy inicia pretende contribuir con propuestas emanadas de la experiencia, de la pluralidad y de diversos actores de la vida política, económica y social, nacional e internacional para perfilar acciones que reviertan los efectos de la

crisis económica mundial que afecta a nuestro país y retomar su crecimiento.

Es oportuno reconocer el gran esfuerzo y la capacidad del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República, así como de la Cámara de Diputados, quienes han convocado con éxito a legisladores federales, representantes del Gobierno Federal, presidentes de los partidos políticos, representantes de organizaciones empresariales, dirigentes campesinos, instituciones de educación superior, expertos internacionales para la realización de este evento.

Este ejercicio democrático nos permitirá analizar de manera seria y profesional los efectos en nuestro país de una economía globalizada, reconocer nuestras debilidades y apoyar nuestras fortalezas nos permitirá concretar propuestas, medidas y acciones que nos permitan superar con éxito y lo antes posible la crisis que ya hoy enfrentamos.

Lograr un crecimiento económico sustentable con equidad social representa uno de los principales retos de todos los países del orbe, lograr el balance óptimo entre crecimiento dinámico y sostenido, pero con la mayor inclusión social ha sido uno de los grandes objetivos por alcanzar. Con esta pretensión se han

esgrimido y formulado miles de hipótesis, ideas, propuestas, modelos y teorías a lo largo de los últimos siglos; pero hoy podemos reconocer que sí ha habido países que efectivamente han podido crecer con mayor dinamismo que otros, que ha habido países que han podido mejorar en forma sensible y generalizada las condiciones de vida de su población en un período relativamente corto de cuatro o cinco décadas, y superar así sus condiciones de atraso y de su desarrollo.

Es por eso que el Congreso de la Unión realiza este foro de encuentro, de diálogo, pero sobre todo de propuestas concretas y compromisos específicos para actuar con responsabilidad, y colaborar en la defensa de la economía del país y de las familias mexicanas, y defender el empleo y el poder adquisitivo de los trabajadores y la competitividad de las empresas mexicanas.

Cuando uno escucha que la palabra crisis también significa oportunidad pareciera un sarcasmo, pero no lo es. Podemos aprovechar esta situación no sólo para diseñar respuestas defensivas y anticíclicas, podemos revisar también de manera más estructural y profunda los cambios y las reformas que debemos de impulsar para mejorar nuestra productividad, nuestra

competitividad y vigorizar el crecimiento de nuestra economía de manera sostenida, pero también sustentable.

El foro que hoy inicia pretende que los responsables del desarrollo económico nacional propongan estrategias y asuman cada uno, en el ámbito de sus respectivas funciones, roles y competencias, estrategias y propuestas que permitan reactivar la economía de manera que se asegure la generación de empleo y fortalezcan la política social y un mejor ingreso de los que menos tienen.

En un ambiente de corresponsabilidad se buscará construir y encauzar las medidas que deberán ser aplicadas para atender los efectos más graves de la crisis. Aún más, confío que este foro nos permita reconocer que las dificultades económicas por las que atravesamos son propias de la evolución económica mundial a la que estamos estrechamente ligados, pero que también nos lleve a emitir un diagnóstico de los factores domésticos que impiden el pleno desarrollo de las condiciones económicas de nuestro país, y estar en posibilidades de eliminar las trabas que frenan el progreso económico de México.

En el período de sesiones que está por comenzar los legisladores de la República buscaremos el consenso para

aprobar todas las reformas posibles que fortalezcan nuestra economía desde el ámbito legislativo; asimismo, buscaremos crear las condiciones que favorezcan el desarrollo social de todos los mexicanos en un marco de justicia y mayor seguridad pública, que son las exigencias de todos los ciudadanos.

Con este foro pretendemos enviar un mensaje muy claro de certidumbre y confianza en el sentido de que los principales actores de la vida política, económica y social del país seremos capaces de enfrentar la crisis y de acordar compromisos específicos para lograr un efectivo crecimiento de nuestra economía más allá de nuestras diferencias naturales políticas.

Deseo el mayor de los éxitos para este foro como un espacio democrático de reflexión y propuesta en donde escucharemos experiencias, ideas y críticas que, sin duda, algunas enriquecerán el debate nacional sobre el tema y contribuirán con valiosas aportaciones que permitan la construcción de acuerdos para beneficio de los mexicanos.

Por este motivo me permito solicitar si nos ponemos de pie y declarar el día de hoy martes veintisiete de enero, declarar formalmente inaugurados los trabajos del Foro de Propuestas y Compromisos “México ante la Crisis: ¿Qué hacer para crecer?” y

deseas que sus trabajos nos ayuden a todos a avanzar juntos y en la dirección correcta.

Muchas gracias. (Aplausos)

-EL MODERADOR: Habiéndose inaugurado este importante foro, tendremos a continuación para tratar algunos aspectos sobre la organización y desarrollo del mismo las palabras del señor senador Carlos Navarrete, Presidente del Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República.

-EL C. SENADOR CARLOS NAVARRETE RUIZ: Distinguidos invitados; compañeros legisladores; diputados federales; senadores de la República; señor Presidente de la Suprema Corte; señor representante del Poder Ejecutivo:

Brevemente quiero hacer un reconocimiento de ambas Cámaras del Congreso de la Unión, a los medios de comunicación de nuestro país, a la fuente del Senado, a la fuente de la Cámara de Diputados, a la prensa, a la radio, a la televisión por la magnífica cobertura que han venido dando en las últimas semanas y en las últimas horas a la celebración de este foro organizada por el Congreso de la Unión.

De manera particular agradecemos la deferencia que han tenido dando una importante difusión a las opiniones de nuestros invitados internacionales que hoy en unos minutos más iniciarán este foro con... **(SIGUE 3ª PARTE.)**

. . . hoy en unos minutos más se iniciará este foro con el primer panel sobre la situación económica del mundo y en la segunda parte sobre la situación económica de México.

Como aquí se ha dicho, el foro convocado por ambas Cámaras tiene varias etapas, hoy tendremos la oportunidad de escuchar a los invitados internacionales y después a un invitado internacional con el Gobernador del Banco de México y el Secretario de Hacienda, unos minutos después de que termine este primer panel empezará el segundo y pasado mañana en la Cámara de Diputados, en el Auditorio del Edificio E, a las 10:00 de la mañana tendremos la segunda etapa de este foro.

Quiero aprovechar para hacer una invitación a todos ustedes para que nos acompañen, no importa que las invitaciones no les lleguen a tiempo, la que tienen para hoy sirve para los demás eventos, así que no tendrán ninguna dificultad para acudir a San Lázaro a escuchar a doce representantes de organizaciones de México donde está representado el Gobierno Federal, las Cámaras empresariales, las dirigencias sindicales, las dirigencias campesinas, las instituciones de educación superior, como la

UNAM, el Politécnico, el FIDE, el ITAM, y otras organizaciones más que en dos paneles de seis cada uno, atenderán también el tema económico, pero desde la perspectiva nacional, entraremos en materia.

El lunes 9 de febrero hacemos un pequeño receso de una semana para instalas las sesiones del Congreso de la Unión el 1º de febrero, el lunes 9 de febrero también en San Lázaro atenderemos el tema del crecimiento económico y el empleo, con la participación de destacados ponentes nacionales, empresarios destacados, universidades públicas y privadas nuevamente, gobernadores de las tres fuerzas políticas más importantes del país e invitados especiales para atender el tema que lo dice la gráfica con toda claridad, nos agobia desde hace varios años, el no crecimiento económico en México y la pérdida de empleo desde antes de la crisis y ahora más con lo que nos viene.

El miércoles 11 de febrero aquí en este mismo lugar tocaremos el tema de la seguridad social en México, el Sistema de Ahorro para el retiro, los fondos de los trabajadores, revisaremos con los especialistas qué haremos con el régimen de

seguridad social y qué reformas requerimos para enfrentar este tema.

Informo a ustedes que hace unos minutos hemos iniciado conversaciones las dos Juntas de Coordinación Política a petición de la Cámara de Diputados para ampliar el foro con dos fechas más posibles que en las próximas horas acordaremos las dos Juntas de Coordinación Política para tener integrados los temas que más nos interesan, por lo tanto, a quienes nos siguen desde el canal del Congreso, les pedimos que estén atentos al desarrollo de estas sesiones, a quienes nos acompañan el día de hoy cordialmente invitados para el resto de las sesiones y a los medios de comunicación también agradecerles que mantengan la atención y la difusión de los importantes debates.

Finalmente, solamente hacer una pequeña aportación a la reflexión que hoy inicia, este foro es de diagnóstico, es de propuestas, pero también de compromisos, no estamos en el país para perder el tiempo en largos debates frente a la situación económica que golpea ya a la economía mexicana, lo que tenga que hacer cada quién, tiene que hacerlo ya, de inmediato, lo que

les corresponda a cada quien, en el acuerdo que logremos, tenemos que llevarlo de inmediato y por eso es un foro para escuchar el abanico más amplio de la sociedad mexicana, para escuchar sus puntos de vista, pero también para escuchar lo que proponen y el compromiso de hacerlo, para que cada uno de los que estamos en este foro podamos hacer y cumplir con nuestra responsabilidad.

Finalmente diré que el ánimo que hay en las dos Cámaras del Congreso de la Unión es buscar un espacio de esta naturaleza con esa diversidad en un piso de confianza construida entre todos para buscar las mejores medidas para la emergencia, pero también para después de la emergencia, y en este marco parafraseo a don Felipe González aquí presente y creo que puedo aprovechar su frase para decir lo siguiente: ante la magnitud de la crisis económica que nuestro país tiene, el gobierno debe hacer mucho, pero no puede solo, pero todos los demás sin el gobierno poco podemos hacer, por lo tanto asumámoslo, discutamos, propongamos, acordemos y vayamos a hacerlo en la realidad una, algo que le sirva al país desde las diversas responsabilidades.

Gracias por su asistencia y comenzamos nuestro foro, muchas gracias. (Aplausos)

-EL MODERADOR: Inauguramos formalmente este foro, tendremos ahora, estimados invitados, un receso de diez minutos a efecto de que se implemente aspectos de logística en el escenario y poder continuar con el primer panel, con la participación de expresidentes de diferentes estados, invitados en el foro, les pedimos permanecer aquí en el Alcázar, simplemente serán diez minutos para un ajuste logístico al evento.

(Receso)

(Sigue 4ª parte)

. –MODERADOR. El desarrollo de este panel internacional estará a cargo del señor doctor Carlos Elizondo Mayer-Serra, a quien cedemos el uso de la palabra.

-EL C. DR. CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA.- Antes que nada, un agradecimiento a los que me hicieron el honor de estar con ustedes hoy, a los senadores y a los diputados que confiaron en mi capacidad para dirigir, que se una palabra muy fuerte, para coordinar que también lo es, pero simplemente soy un anfitrión de nuestros invitados que, como dijo Felipe González, ayer, son impresentables; es decir, impresentables en el sentido de que no requieren presentación, entonces no voy a hacer ningún esfuerzo para presentarlos, todos ustedes los conocen, lo que queremos acá es escuchar qué tienen que decir sobre esta.. (falla de sonido)

situación financiera que todos ustedes conocen, como para pensar en las estructuras que están mal y tratar de sacar de este evento acuerdos, políticas que nos puedan servir para tener un mejor país.

Sin más, les explico rápidamente la mecánica del evento. Vamos a tener presentaciones de hasta quince minutos de nuestros invitados, y luego vamos a tratar de armar un diálogo con algunas preguntas que yo traigo, y ellos mismos irán construyendo sus propias preguntas en función de lo que hayan dicho sus colegas.

Vamos a empezar de acuerdo a la plática que tuve con los ex mandatarios, con Julio María Sanguinetti, luego vendría Romano Prodi, Ricardo Lagos y cerraría Felipe González; y a la una en punto vamos a terminar, dado que estamos empezando prácticamente a tiempo. Por favor, señor, donde usted se sienta más cómodo.

-EL EX PRESIDENTE JULIA MARIA SANGUINETTI.
Autoridades Parlamentarias, autoridades del país, estimados amigos:

Mis palabras son para introducir fundamentalmente este debate que estamos iniciando, y ellas se dirigen, ante todo, a expresar el regocijo, la alegría cívica, la serena satisfacción de

ver que un parlamento, el instituto más vilipendiado del sistema político occidental de los últimos años en un parlamento que es capaz, con madurez, en el medio de una crisis universal como la que sufrimos de reunirse y sentarse a dialogar.

No es la imposible búsqueda de las unanimidades, pero sí en la necesaria investigación de llevarnos a los acuerdos mínimos que todo país necesita para enfrentar una situación así.

Hay personaje de Carlos Fuentes, uno de esos tantos pensadores y artistas que México le ha dado al universo, uno de sus personajes dice en algún momento en la vida “del Aguila”, dice: “Los pueblos juzgan más por lo que ven, que por lo que comprenden”, y quizás nada más sea más cierto hoy en que nos vemos ante una crisis tan difícil de comprender, no en sus raíces, sabemos donde está, pero sí en su dimensión, en su consecuencia, en su profundidad, en su duración; y lo que importa es que, la sociedad mexicana y la sociedad latinoamericana los ve a ustedes hoy, los ve a ustedes hoy, discurrendo, dialogando, y esa visión ya es una primera respuesta a la crisis; una primera, sólida, positiva y fecunda

respuesta a la crisis, que la gente vea, y los está viendo como se debe ver a un parlamento: diversidad en el debate, a veces pasión en la controversia de ideas, pero también el espíritu abierto para buscar aquellos entendimientos necesarios.

De modo que, nada nos hace más grato a quienes aquí estamos, y a quienes venimos del espacio iberoamericano, unos de más de allá del Atlántico, otros desde el profundo sur para estar aquí en este país tan querido, vanguardia de nuestra cultura y de nuestra identidad latinoamericana.

Y lo hacemos en el medio de una crisis, de una crisis muy profunda, es una crisis del sistema, es una crisis que nos engloba a todos, se inicia lo financiero, se traslada a lo económico, y sus proyecciones sociales son incuestionables. Sabemos bien de donde nace, de los excesos financieros, de los excesos de la desregulación de cierto sector de las finanzas, y a partir de ahí, de una construcción irreal de tipo monetario y crediticio y que un día desembocó en este fenómeno de tal capacidad expansiva.

Sabemos también que este es el final de un cierto ciclo, porque pone punto final a una economía absolutamente desregulada en las finanzas, todo el mundo siente que eso se terminó como idea posible; pone punto final también a uno de los tantos fundamentalismos que hemos vivido en los últimos años, vivimos tiempo atrás fundamentalismo del estado, vivimos luego fundamentalismos del mercado, y hoy, en medio de esta crisis tenemos que buscar nuevamente el reequilibrio entre la sociedad, el estado y el mercado para que armónicamente puedan conjugarse cada uno en su rol, y hacer de la sociedad el sustento de una democracia viable, y de una sociedad con los bienestares necesarios para que la libertad pueda expresarse y sentirse.

Sabemos que se terminó el ciclo de ese tipo de visión, también se terminó el ciclo del unilateralismo que vino luego de la caída del Muro de Berlín, y el fin de la guerra fría, salimos de aquel bilateralismo, pensamos que íbamos a una sociedad mundial multilateral, y por el contrario, nos caímos en un mundo unipolar con una única superpotencia militar que expresó un unilateralismo que también llega a su fin.

Se comienza un multilateralismo nuevo al cual habrán que referirse mis compañeros más tarde.

Esas son las cosas que acá se han terminado, y esta crisis hoy nos abarca a todos, estamos en medio de ella; también es verdad que luego vendrá una post crisis, y que esa crisis, y que esa post crisis nos mostrará un mundo distinto en estas cosas, pero que seguirá siendo global, porque la globalidad no es el resultado de la decisión de nadie, ni del plan estratégico de ninguna potencia, sino que es una inevitable resultancia del progreso científico de la humanidad que creó satélites de comunicación, computadoras, informática, Internet, biotecnología y que la acumulación de todos esos procesos científicos nos generó una globalidad que es ya un fenómeno de nuestro tiempo y de los tiempos que vendrán.

De modo que aún

(Sigue 5ª. parte)

...de nuestro tiempo y de los tiempos que vendrán.

De modo que aún hoy, inmersos en la crisis, a la cual le tenemos que dar respuestas, y para eso es que estamos aquí, tenemos que también ir pensando en el más allá, en que luego esa crisis, luego de esta crisis que pasará, no va a encontrar el mundo igualmente global.

Esperemos que superados estos excesos de la desregulación y del unilateralismo con una capacidad mucho más armónica para manejar la situación, pero un mundo global y competitivo, en el cual tendremos que estar prontos para capacitar a nuestra gente en el nivel necesario.

América Latina, en los últimos años ha hecho magníficos esfuerzos de cobertura en la educación. Sin ninguna duda, somos el área, somos la región del mundo que más ha crecido en eso, en preescolar, en escolar, en secundaria básica.

Pero también sabemos que todas las evaluaciones nos dicen: que nuestros muchachos no están preparados en el nivel

de aquellos que hoy están a la vanguardia. Y con eso estoy diciendo, no sólo las potencias, sino que me estoy refiriendo a aquellos que quebraron la barrera en su desarrollo, hablo de Finlandia, sociedad agrícola hace muy poco; de Corea, devastada hace medio siglo por una guerra, y que sin embargo hoy, en todas esas encuestas y sistemas de evaluación aparecen en la vanguardia, en la formación de sus adolescentes de 15 y 16 años al término del espacio de educación obligatoria. Eso nos está diciendo que no hay milagros, y que esos países quebraron la barrera de su desarrollo porque supieron preparar a su gente y formar el capital humano necesario y prescindible para enfrentar los desafíos de un crecimiento profundamente competitivo.

Entonces, tenemos una crisis que sabemos en qué nace. No sabemos aún, ni su duración, ni su magnitud, ni su profundidad. Intuimos que va a durar su tiempo, entonces ahí el desafío del presente. Aquí dan la respuesta.

¿Dónde están las prioridades?

Personalmente, creo que la prioridad está en el empleo y está en la seguridad.

De inmediato diremos: Bueno ¿Y por qué no la educación? ¿Y por qué no la salud? si lo mismo estoy hablando de la educación. Sí, todos estos son los objetivos permanentes de la sociedad.

Pero luego está la coyuntura, hay que afrontar esto. No nos imaginemos que podemos tomar un atajo y desviarnos de una crisis que nos llegó, porque los precios de las materias primas han caído; porque los precios del petróleo han caído; porque los precios de los minerales han caído; porque los precios de los productos alimenticios que fueron la causa de nuestra expansión allá en el sur, se han caído.

Vemos cómo la economía norteamericana entra en recesión; cómo Europa entra en recesión, y eso nunca nos había ocurrido hasta ahora, y eso inevitablemente nos llega, ya nos llegó. Entonces, de ahí la necesidad de que los estados vuelvan a asumir su rol; no el viejo rol del estado de intervencionista que

pretendía sustituir el esfuerzo privado, pero sí el estado moderno regulador que no adormece, sino que estimula las iniciativas individuales y la espontaneidad de la sociedad.

Un estado más eficiente, pueda realmente dar las respuestas necesarias hoy, respuestas imprescindibles, para que toda esta crisis que nos impacta ya económicamente, no nos comprometa en otros valores.

Y ahí viene la pregunta sobre el crecimiento que ha sobrevolado aquí, no sólo sobre el presente, sino sobre el pasado, y la respuesta, no es otra que la inversión.

No nos engañemos. No hay posibilidad de crecimiento en nada si inversión: inversión nacional, inversión extranjera, inversión de donde sea, pero inversión. Nunca se crece sin inversión, y eso es el resultado de un conjunto de circunstancias que hacen de un país el lugar seguro, el lugar confiable, el lugar generado de esperanza para sus habitantes, para sus ciudadanos, para sus modestos trabajadores, como para sus empresarios, el lugar que genera esos mecanismos de confianza,

y eso va en la estabilidad de las políticas económicas y también en el ejercicio de las seguridades jurídicas y de la seguridad en general.

Y termino estas palabras introductorias con unos párrafos también sobre la seguridad, porque paralelamente a esta crisis económica, tenemos también una crisis en seguridad en todo el continente: “Ustedes lo viven, otros lo viven en dimensiones distintas, pero todos lo estamos viviendo en nuestras ciudades”. Y hay también ahí fenómenos internacionales, porque el narcotráfico no es un fenómeno local que pueda resolver un Estado, es un fenómeno internacional también, y esos son los fenómenos, no sólo del crimen organizado, sino también de las resultancias que puedan ocurrir de una crisis de este tipo.

La caída social, el desempleo, es el generador de desesperaciones y de temores capaces de retroalimentar esos espacios de seguridad.

Y el orden es necesario para la libertad, no lo digo yo. Aquel gran mexicano, siempre inspirador, que fue Benito Juárez nos lo

dijo: “Sin paz y sin orden, no hay libertad ni bienestar posibles”. Y eso debemos sentirlo hoy también en medio de esta crisis para no equivocarnos en la prioridad de eso, y discutir aspectos laterales de ellos, y no el fondo mismo de la cuestión, que es: defender el empleo para darle estabilidad a la sociedad, y poder ir así transitando las penurias que inevitablemente tendremos que sobre llevar.

Sobre estas bases podremos mirar hacia delante sin ninguna duda. No podemos conjugar divorciadas la paz y la libertad.

Como decía el gran Octavio, otro gran mexicano, figuras tan queridas para todos nosotros, ejemplares humanos extraordinarios siempre inspiradores: “La libertad no está ante la paz, pero tampoco está detrás. O ambas van juntas, o de lo contrario las perdemos a las dos”. Y eso lo dejo como última reflexión para el inicio de este debate que estamos promoviendo.

Muchas gracias a todos. (Aplausos).

-EL SR. MODERADOR CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Muchísimas gracias por estas palabras introductorias que nos sitúan muy bien. Yo creo que tenemos que mirar y cómo mirarlo.

Y le cedo el turno a Don Romano Prodi, por favor.

-EL SR. ROMANO PRODI, Ex Presidente del Consejo de Ministros de Italia (interpretación): Buenos días a todos ustedes.

Perdonen, disculpen si no hablo español, lo comprendo, pero me es un poco difícil hablarlo.

Agradezco verdaderamente por esta invitación que me resultó muy grata, invitación de un país que quiero mucho, en un momento en que debemos estrecharnos todos juntos para enfrentar esta crisis, una crisis que es como, a menudo la lluvia en Italia, viene del norte, pero que no implica únicamente a los Estados Unidos de Norteamérica, sino que es fruto también de

los grandes desequilibrios que se construyeron en los años entre Asia y Estados Unidos y Europa.

Una protección al consumismo exagerada, una falta de ahorro, por una parte; y por otra parte, el exceso de ahorros provocaron que se pudiera por años alimentar un desequilibrio que no tiene ningún control.

Claro que estos desequilibrios no podían durar a lo infinito. Pero lo que fue inesperado fue la caída repentina y la rapidez con la que se extendió de la economía financiera, a la economía real.

Tuvimos en pocas semanas, en algunos países, inclusive en algunos días, una baja inmediata de la actividad productiva; tuvimos una baja en los precios, en la exportación y...

(Sigue 6ª. Parte)

.....en la exportación y la única cosa que se incrementó fue el desempleo. Esta crisis sin duda que provocó una reacción en la política mundial muy positiva. Hay que admitirlo, mientras que en la crisis de 1929 a la que nosotros nos remontamos nuevamente, fueron necesarios 3 años para tomar las medidas y construir una política. En esta crisis la respuesta fue inmediata y similar de país.

¿Cuál fue esta respuesta? Dar poder de compras a las categorías, a las clases más débiles, configurar planos de obras públicas, reorganizar, es decir a reorganizar toda la estructura de salubridad y educación con distintas medidas y con distintos grados de aprobación. Esta ha sido la respuesta de todoscada país hay diversidades, hay problemas, hay oposiciones que no aprueban lo que hizo el Gobierno. Todo lo que sucede en la política, todo lo que ocurre ahí.

Pero si ustedes piensan, la respuesta de Obama, en los Estados Unidos y del Presidente Hoover, y del Primer Ministro Yuán Zongni, en China, son respuestas que verdaderamente enfrentan al mismo tipo de problemas. Ahí hubo un hecho muy claro.

Sin embargo nosotros no sabemos si estas respuestas son suficientes porque el aspecto cuantitativo de esta crisis no lo sabemos, lo ignoramos. En estos meses yo traté de tener de forma profunda de recoger, recopilar todos los informes necesarios, pero nadie sabe cuanto esta situación gris y blanca se puede diferenciar entre sí, y cuando desde el aspecto cuantitativo debe ser la reacción.

De ahí que un consejo, un plan fuerte de coordinación, pero conociendo que puede ser y que puede aumentarse la cantidad, porque no puede ser suficiente, no por culpa de las decisiones políticas, sino por la ignorancia que nosotros tenemos en este momento.

Y también en América Latina los planes fueron los mismos, salud, educación, sobre todo para las clases más pobres y obras públicas. Hay sin embargo un problema muy importante. Aquí voy a hacer una alusión y hacer una recomendación de todo corazón.

Cualquier decisión tomen, de tomarse rápidamente, hay que apurarse y apurarse porque cada día más en que aumenta el desempleo cae el producto interno bruto, es cada día más difícil, entonces el problema no es debilitar los recursos financieros

únicamente de México, movilizar a todos los recursos humanos, Parlamento, el Gobierno, las estructuras administrativas de la administración pública, pero también los locales, los municipios, los Estados, porque todo lo que se refiere tiene que hacerse rápidamente.

La inyección de recursos hoy y dentro de 6 meses tienen un resultado totalmente diferente sobre el repunte de la economía. Así es que una movilización general de todo el país, la palabra que yo les recomiendo más en esta jornada, es rápido, rápido, rápido, apúrense.

Y en segundo lugar hay algunas actividades específicas que todos los países hicieron. No escandalicemos y si hay una recomendación es salvar a los bancos. Esa es la vida, así es la vida. Salvar a los bancos es indispensable. Si no hubieran dejado quebrar a esa compañía americana la crisis hubiera sido mucho más fácil.

Cuando mandamos el mensaje que una banca puede quebrar, estamos enviando un mensaje que todo puede quebrar. Fue una carrera recoger, a retirar el dinero.

Dos condiciones para salvar los bancos. Primera, los dirigentes que se equivocaron no pueden ser premiados y se ve

que hay algunos dirigentes que fueron despedidos y sin embargo con premio. Y en segundo lugar los bancos deben salvarse. Sin embargo los banqueros tienen que hacer su trabajo porque son las arterias que llevan la sangre, lo vital al sistema económica.

En cambio, en Europa, pero también en América Latina asistimos al hecho de que los bancos se están convirtiendo en algo más exigentes para con las empresas y los ciudadanos. Es decir levantan el asta, como se dice en términos deportivos.

Esto es inadmisibile. Aún cuando está claro que los bancos tienen que examinar caso por caso antes de otorgar el crédito. En cambio estamos al frente de una situación diferente, en un incremento en las dificultades y de los requisitos que no se justifiquen sino con el intento para arreglar el desbalance, el desequilibrio de los bancos mismos.

Entonces es indispensable la ayuda del Estado, debe ser los bancos, pero tiene depender con la concesión de los créditos de forma fácil.

Otra pequeña reflexión que se refiere a México. México en estos últimos años tuvo incremento salarial negativos o muy bajos, sufre muchísimo por la demanda norteamericana, es un proceso especial con un encuentro que estoy analizando,

encuentro diversidades muy grandes, no obstante haya disminuido la dependencia de Estados Unidos; el 80 por ciento de las exportaciones de México se van a Estados Unidos y así las remesas de los emigrantes desde allá vienen y esto representa una gran dificultad en tener una industria autónoma y fuerte y sólida.

Y con esto mis palabras a los Estados Unidos que dio un gran impulso al primer grupo industrial mexicano, pero un desarrollo dependiente que nos tiene, que no construyó empresas en su totalidad. Es decir, producción estrategia de desarrollo, elección del producto, y está claro que la segunda parte, la salida de la crisis puede surgir solamente si estamos apoyando o a una industria que exporta hacia Estados Unidos; una industria hacia el mercado interno y que exporta a todo el mundo.

En el mercado interno estamos cayendo en el drama de siempre de tener un mercado único. Yo me puse por mucho tiempo en el caso del MERCOSUR sin substancial de resultados, acuerdos, sin embargo que el mercado interno es una comisión necesaria para una industria muy fuerte. Pero hay otra y otra y última reflexión con la que quiero cerrar.

En estos años se ha devaluado mucho la moneda mexicana para con el dólar. Se devaluó aún más para con el euro e igualmente para con la moneda china, cuidado. Ustedes se encuentran en una situación en la que se consideran distintos sectores por lo menos en los mercados terceros. La industria mexicana potencialmente puede ser competitiva para los otros países, incluyendo a China. Cuando hablo de industria hablé también de agricultura, hablo de actividad productiva en la prisa de esta exposición inicial incluyo en industria también, aún cuando tengo especialidades. Pero pueden entender que la industria y agricultura yo les pongo cita. Entonces salir de la crisis con una nueva política industrial, con inversiones cada vez más diversificados americanos, asiáticos y europeos y mexicanos.

Recuerdo entender que podemos salir de la crisis con una importancia de las manufacturas.....

(SIGUE 7ª. PARTE).

... desde la crisis con una importancia de la manufactura mucho más fuerte que en el pasado y redimensionando la estructura financiera de los distintos países, y entonces aprovechar de esto, y organizar de forma que las empresas, las Pymes sean dueñas de su propia estrategia y crecimiento. Esto es a mi modo de ver.

En este pequeño cuarto de hora, el esquema que yo me propuse, que hice, para ver cuál puede ser una solución o una salida más enérgica, más mexicana de esa crisis en la que nos encontramos. Naturalmente, claro está, no entro en todos los aspectos que todos ustedes conocen, que para ser posible esto hace falta intensificar el discurso, la lucha, el combate a la delincuencia, el problema de la justicia, el problema de la estructura organizacional del estado de una respuesta rápida a las demandas del pueblo; pero en esto no entro porque ustedes las conocen mejor que yo.

Recuerdo sin embargo que esta crisis ha sido profundamente, fue más grave por la falta de ética. Dijimos el mercado, el mercado se va a reequilibrarse sólo, no es cierto, no es verdad para nada, el mundo se sustenta con reglas severas. Y

cuando no se respetan estas reglas severas se puede seguir adelante algunos años en un total desequilibrio, pero después como decimos en italiano, cada nudo viene al peine. Es decir, llega el momento en que todo esto sale.

Aprendamos la lección que nos dan hoy, porque yo estoy convencido que si nosotros no actuamos con energía en este camino, nosotros tenemos que estar seguros de una cosa que, dentro de 15 ó 10 años tendremos otra crisis y un fuerte cambio en la colaboración internacional y en la ética de los países, éstas crisis serán hechos orgánicos en nuestra organización económica-política.

Gracias.

(Aplausos)

-EL SR. MODERADOR, CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Muchas gracias, ha sido una exposición donde aterrizamos, empezamos a ver cuál es la dinámica de la crisis... (Falla de sonido) No quieren que hable, entiendo la señal. Pero muy rápidamente es una exposición donde nos queda claro cuál

es la mecánica de la crisis, es una gran exposición que nos ha hecho don Romano Prodi, nos queda muy claro, creo yo, cuál es la mecánica de la crisis, cuáles son los retos que tenemos enfrente y sobre todo una sugerencia, tenemos que actuar rápidamente y creo que eso viene muy bien, dada la lógica y el espíritu de este foro.

Tiene ahora la palabra don Ricardo Lagos, por favor.

-EL SR. RICARDO LAGOS: Muchas gracias y muy honrado de la invitación que nos ha hecho participar esta mañana con ustedes en el inicio de esta actividad que creo que es señera, y lo que ustedes hagan es señero también para los países de más al Sur, tener un parlamento abocado a hacer esta tarea es realmente una forma ejemplar de abordar el tema de la crisis.

Y hay crisis, pero la crisis también está trayendo una crisis de las ideas. Y el mundo que va emergiendo, me cabe duda, va a ser un mundo distinto. Hay una nueva ecuación, como aquí lo recordaba el ex Presidente Sanguinetti en esa trilogía sociedad-estado-mercado.

Es claro, la relación entre sociedad y estado se hace a través de los ciudadanos con el voto popular que los eligen a ustedes y eligen al Poder Ejecutivo.

Y la relación entre sociedad y mercado se hace a través de los consumidores, es distinto uno de otro, ciudadanos somos todos iguales, demasiado obvio.

Consumidores somos distintos. Depende del tamaño de cada uno de nuestros bolsillos.

Y por lo tanto, cuando decimos que descansamos exclusivamente en el mercado, vamos a estar descansando en las igualdades y desigualdades de los bolsillos de cada consumidor. En consecuencia, qué es lo que tenemos aquí en primer lugar, cuando digo va a haber una readecuación.

Cuando se dijo un cierto fundamentalismo del mercado que el mercado se autorregula. Lo que hemos visto es porque no se autoreguló, estamos donde estamos.

Y por lo tanto cuando dijo que va a ver una nueva ecuación, esa nueva ecuación va a tener que ver con un rol de cómo las políticas públicas nos aseguran el funcionamiento del mercado, porque el mercado es insustituible para asignar recursos, particularmente del ámbito de la inversión.

Y a partir de eso entonces va a ver una mirada distinta. Pero mientras dejamos a otros a disposición de esa otra mirada que será a largo plazo, qué hacemos hoy.

Y hoy entonces enfrentar la crisis no es fácil, porque el 2009 no se va a crecer en Estados Unidos. Aparentemente tampoco se crece en Europa y tampoco se crece en Japón.

Y por lo tanto cuando nos planteamos el quehacer para crecer, es un desafío mayor el que se está planteando ustedes aquí en México.

Y el quehacer para crecer tiene las respuestas que hemos visto en los distintos países del mundo, en todos los cuales hay

un conjunto de medidas, conjunto de medidas que yo diría que apuntan básicamente a tres cosas: cómo asegurarnos que el sistema financiero sigue funcionando; segundo, cómo aumentamos producción a través de un conjunto de medidas concretas; tercero, cómo remediamos el drama social del desempleo que va a llegar.

Después de lo que hemos visto en el día de ayer a nivel mundial, cerca de cien mil empleos en un solo día, y según muchos es sólo la punta del iceberg lo que hemos visto el día de ayer.

Entonces, estos paquetes apuntan de lo inmediato. Pero no nos engañemos, querámoslo o no, cada paquete que hagamos hoy, va a empezar a dibujar el tipo de sociedad de país que vamos a tener mañana.

En consecuencia, tomemos bien las medidas hoy. Pero pensemos también cuál de aquéllas medidas van a ser útiles para lo que tenemos que hacer mañana.

En ese sentido, crisis es oportunidad. A lo mejor podemos hacer con motivo de la crisis de una gran convergencia de ideas entorno a ciertas ideas matrices de atrevernos a dar el salto que a veces en la lucha cotidiana de cada día no lo hacemos.

Salvar el sistema financiero, no quiero agregar nada a lo planteado por el ex Presidente Sanguinetti, y por Romano Prodi. Pero ayer nos contaba el ex Presidente Sanguinetti que en su primer administración estaba aterrado porque podría tener una caída del 70 por ciento de toda la banca uruguaya, y optó por llamar a los líderes políticos que estaban en la oposición, compartió estas ideas y les dijo: Mis amigos, vamos a salvar la banca. Pero no a los banqueros, los banqueros tienen que hacer la pérdida.

Y en consecuencia, a partir de aquello, fue posible definir la tarea. Y esto creo que es muy importante, si el sistema financiero funcionando el sistema financiero es fundamental del punto de vista del aparato circulatorio de la economía.

Y luego entonces el aumentar producción significa que hacemos con inversión pública y privada.

Y de inversión pública, es cierto, las miradas tienden todas a mirar la infraestructura. Y aquí solamente quisiera vincular este hecho, esta admirable infraestructura con la mirada a la velocidad que es esencial.

Carlos Solchaga ayer nos recordaba que cuando Alemania, el Canciller “Kool” tuvo que afrontar la reunificación alemana, fueron palabras mayores, cómo el Estado se hace cargo de esta otra, no digamos mitad, porque la economía de demanda era un 25 por ciento, y optó por hacer algo muy directo desde el punto de vista de la velocidad y eficiencia, creó una modalidad especial, una especie de “fast chak” de camino rápido para que todo lo que tenía que ver con la unificación alemana estuviera al margen del sistema tradicional por el cual...

(Sigue 8ª parte)

...estuviera al margen del sistema tradicional por el cual opera el estado alemán. Algo de eso debiéramos pensar, así como todo ministro de obras públicas tiene la atribución cuando hay un terremoto, inundaciones, se le caen los puentes, etcétera, de hacer determinado tipo de fast track en materia de licitaciones y otro, como hasta nos aseguramos que vamos a tener el fast track aquí.

En ese sentido hay distintas obras de infraestructura. Si usted va hacer una gran autopista cuánto le va a tardar tener todos los proyectos listos, si usted va hacer una capa de asfalto en los modestos caminos secundarios va andar mucho más rápido, y va a dar mucho más trabajo.

Entonces tenemos que ser capaces, tenemos proyectos listos en buena hora, vamos con ellos, nos faltan proyectos ¿cuáles son los más rápidos? ¿Qué es lo que hacemos con esas escuelas que están un poco a mal traer? ¿Qué es lo que hacemos con esos centros hospitalarios o de salud a mal traer? ¿Qué es lo que hacemos con las cárceles que están normalmente muy...? ¿Hay cosas que podemos hacer rápido sí o no?

Y ese tiene que ser un criterio muy fundamental, y algo muy importante, que no porque estamos en este emprendimiento cada uno de nosotros quiera que se haga el camino por el cual le hemos estado agregando tanto tiempo y no podemos todavía lograrlo. Tratemos de pensar en el país y no en los intereses que cada uno de nosotros tiene, que son muy legítimos.

Pero aquí entonces me parece tremendamente importante el cómo somos capaces de aumentar producción y aumentar inversión, ¿y qué es lo que hacemos con la inversión y creamos una ventana de inversión para pequeñas y medianas empresas, una ventana de inversión para capital de riesgo, una ventana de inversión para determinado tipo de tareas del sector privado que pueda arrancar en este momento?

Y en consecuencia hay un conjunto de ámbitos respecto a los cuales el ámbito público y la inversión pública va entrar a jugar un rol, porque la inversión privada se nos va a empezar a disminuir.

Lo segundo, lo tercero diría yo, en materia de empleo creo que aquí vamos a tener que tener a lo menos tres elementos: primero, cómo nos aseguramos un programa grande, de calificación de mano de obra respecto de aquella que está

quedando despedida, y este tema de calificación de mano de obra en consecuencia pasa a ser fundamental, ¿y puede usted generar un programa con incentivo respecto de la calificación de su propio personal que hace la empresa?

Porque el mundo cambia demasiado rápido, hay determinadas empresas en que para entrar como obrero a ellas están exigiendo... licencia secundaria, y calificación entonces, no solamente calificación para un trabajo, es también calificación para completar estudios. Y si somos capaces de levantar rápido aquí podemos avanzar desde el punto de vista social en establecer determinados subsidios a aquellos que tienen ingresos bajos en cierto nivel, de manera que tienen una inyección a la vena del punto de vista del consumo de esas personas.

Porque no le quepa duda que un subsidio bien focalizado, bien canalizado a los sectores de venta más baja, el cien por ciento del subsidio se transforma en consumo y en demanda que aumenta. Es distinto, el subsidio que se da por la vía de una rebaja tributaria que está por verse, y si esa rebaja tributaria va a ir o no va a ir al consumo, va ir o no va ir a la inversión, y por lo tanto hay subsidios y subsidios, y veamos entonces cuál es la segunda derivada.

En este sentido me parece entonces muy importante qué tipo de subsidios son los que estamos pensando, y qué tipo de subsidios van a ir directamente, y hoy día creo que nuestros estados tienen suficiente calificación como para poder saber exactamente cuándo el subsidio llega, a qué sectores sociales y si tiene usted garantía del aumento de consumo inmediato a partir de aquello.

Y en este contexto ¿qué es lo que podemos ver? Podemos ver que lo que empieza emerger después de la crisis, si hemos sido capaces de actuar con la velocidad a la cual, la rapidez a la cual se refería Romano Prodi, entonces creo que podemos también ir dibujando ¿qué tipo de esquema queremos a futuro? ¿queremos un esquema de futuro donde tengamos permanentemente un sistema de calificación, creo que es indispensable?

¿Queremos calificar a nuestra mano de obra de manera que a los diez años toda la mano de obra ha sido calificada? Ha crecido entonces, pues usted tiene que tener a lo menos un diez por ciento de la fuerza de trabajo que se califica cada año, pero podemos tener también un doce por ciento, un quince por ciento

de la fuerza de trabajo que se califica cada año, y usted va a dar la vuelta a los siete, ocho años.

El más ambicioso, un veinte por ciento de la fuerza de trabajo, cada cinco años va a calificar toda; o sea ¿cómo establecemos un mecanismo de calificación por la rapidez que tenemos del cambio que se está produciendo en nuestro país, y esto es posible?

¿Qué va a emerger? Va emergiendo, no me cabe ninguna duda, la concepción de que tenemos que tener políticas contracíclicas, y las políticas contracíclicas están determinadas por tener los resguardos macroeconómicos y los equilibrios macroeconómicos, particularmente los que dicen relación con política fiscal, tener elementos de carácter estructural, y no de carácter contable.

Usted puede tener equilibrios estructurales en materia de política fiscal y decir: voy a tener superávit estructural, ¿y este superávit qué significa? Que cuando viene el momento de las vacas flacas usted puede gastar más, cuando las vacas están muy gordas tiene que gastar menos. Y esas son normas que me parecen esenciales para poder tener en nuestros países políticas contracíclicas, y no como ocurre ahora, cuando llega el momento

de las vacas flacas le dicen: ajústese más el cinturón, o sea haga más profunda la crisis.

Si tenemos políticas macroeconómicas serias basadas en elementos de largo plazo usted puede tener entonces equilibrios también de largo plazo. Y eso implica entonces cómo estamos dibujando lo que va a emerger después, y ¿cómo establecemos entonces políticas públicas de regulación adecuadas?

Y a esto yo, para concluir, en esta introducción agregaría un elemento que me parece fundamental por la responsabilidad que tienen ustedes amigos mexicanos. Está claro que esta crisis ha visto una vuelta a la política, en medio de la crisis el Presidente Bush llama a las veinte principales economías del mundo ¿representadas por quién? Por su Presidente o primeros ministros.

Qué claro está que la respuesta es política, no es económica, y por lo tanto me parece aquí que el hecho que esté México, Brasil, Argentina, actuando en el nivel del Grupo de Los 20, plantee entonces un tremendo desafío a nosotros, Latinoamérica. Hacía muchos años América Latina no valía quince por ciento, si somos tres en veinte; y hacía muchos años que América Latina no podía plasmar su voz con más fuerza que

en ese foro, que se vuelve a reunir a comienzos de abril, el dos d abril.

Y entonces el tema es ¿cómo vamos a plantear una cierta coordinación frente a la crisis? Que es el propósito de esa reunión, pero también el propósito del... va a ser ¿cómo plasmamos un nuevo orden financiero a nivel del mundo? Estábamos cansados de decir, por cierto, que los acuerdos del Bretton Woods reflejan las realidades económicas que existían a comienzos de la década de 50's, el año 44 cuando se vino el Bretton Woods; pero Bretton Woods, claro, estableció el patrón oro para el intercambio entre países, y eso se derogó de una plumada en un quince de agosto del año 71 por el presidente Nixon, que cambió el sistema de una plumada, pero nunca nos pusimos al día desde ese cambio hasta ahora.

Y ahora entonces empiezo a hablar por todos en un nuevo Bretton Woods, sé que es muy difícil un nuevo Bretton Woods, a lo mejor más modestamente se va a tratar de ajustar las instituciones que salieron de Bretton Woods a la realidad actual. Sea que queremos un cambio mucho más radical, sea que políticamente hablando es posible actualizar, en ambos casos tenemos una voz que decir, una voz que decir respecto al Banco

Mundial, una voz que decir respecto al fondo monetario y una voz que decir también que ante una crisis de esta magnitud, cuando estamos hablando de paquetes que para enfrentar la crisis se requieren 750 mil millones de dólares, 800, como el Presidente Obama, digámoslo claramente el fondo monetario con 250 mil millones de reserva está en condiciones de resolver temas de países de mediano para abajo, pero no de los grandes países.

Y eso no me parece razonable en consecuencia, que sea la reserva federal de Estados Unidos la que ofrezca a los países más grandes, tiene usted un apoyo. Y por lo tanto acá hay algo que plantear muy directamente, ¿cómo hacemos un fondo monetario que esté en condiciones de enfrentar un desafío de esta magnitud en el futuro sin recurrir a nadie en particular?

Y por lo tanto, creo que acá tenemos mucho que poder aportar como América Latina, lo que han sido nuestras propias experiencias...

(SIGUE 9ª PARTE.)

. . . como América Latina, lo que han sido nuestras propias experiencias, porque digámoslo, para concluir esta crisis comenzó allá, no acá, y como antes las crisis comenzaban todas por esta parte del mundo y tenemos alguna experiencia en materia de crisis, a lo mejor entonces lo que podamos decir con Argentina, con Brasil y con México nosotros latinoamericanos va a ser escuchado con más atención, después de todo esta gente sí que sabe de crisis, porque hemos salido de crisis ...

Entonces a lo mejor podemos mandar una misión de asistencia técnica, a partir de localización de nuestras experiencias y si hablamos con una sola voz, capaz que nos escuchen con más seriedad.

Muchas gracias.

-EL SR. MODERADOR, CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Pues muchas gracias don Ricardo Lagos, gastar, pero gastar rápido y gastar en aquello que tiene mayor rentabilidad social, empleo, subsidios a los más pobres, gasto en infraestructura que se puede ajustar rápido, y como bien dijo que

apenas lo puede desarrollar por ... de tiempo, darnos cuenta que lo que hoy hacemos también está construyendo el país del futuro.

Y ahora tenemos para el cierre de esta primera ronda a don Felipe González, por favor.

-EL C. SR. FELIPE GONZALEZ, EXPRESIDENTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA: Verán, yo les quiero agradecer al Congreso de la Unión la invitación, pero además los quiero felicitar por la iniciativa, y saben que no lo digo por razones de cortesía, sino por los profundos vínculos que me unen con México, y que decir tiene, que voy a intentar ser prudente sin renunciar a expresar lo que pienso, la prudencia viene siempre de mi condición de extranjero y gachupin que conoce la Constitución Mexicana y por tanto que se mueve con precaución para intentar no meter la pata, no obstante que les quiero decir lo que pienso.

Esta pregunta que figura aquí, la pregunta, México ante la crisis olvidémoslo, era la misma pregunta que hace tres años la hacíamos, cuando se discutían aquellos acuerdos que se llamaron de Chapultepec, por tanto con crisis o sin crisis hay una

respuesta que dar a la evolución, al proceso político-económico, democrático de México.

Bueno, es muy dramático decir, démosle la bienvenida a la crisis porque nos sienta a hablar de cuánto podemos crecer y cómo podemos y debemos crecer, sobre todo, la crisis nos convoca, pero la pregunta es anterior y seguirá siendo posterior, cómo aprovechar la crisis para encontrar una respuesta, el Presidente Sanguinetti, el Presidente Lago, han hablado del contexto en el que se mueve la crisis y del texto en el que podemos actuar, es verdad que los tres casi hacemos un trío, llevamos mucho tiempo en México, además el trío se entiende muy bien, llevamos mucho tiempo interactuando y dialogando entre nosotros y de Romano Prodi tenemos el suficiente conocimiento como él tiene de nosotros para no tener que reiterar muchas cosas.

Pero la primera cuestión de aproximación que les quería decir es esa, saben que yo no he estado de acuerdo en casi nada con el Presidente de Estados Unidos saliente... por si a alguien se le olvidaba para que no se confundan, porque otros

dirigentes políticos de mi país lo estuvieron, pero en una cosa sí estuve de acuerdo, cuando en una reunión de Texas, no hace mucho tiempo, en uno de estos fallos que tenemos todos los que hablamos en público, es que no nos damos cuenta de que el micrófono no está abierto y creemos que ya no nos escucha nadie, después de la intervención el Presidente Bush dijo: “Bueno, estamos en la cruda de esa borrachera de Word Stret”. Y en eso, estoy totalmente de acuerdo dice: “estamos en la parte de la resaca que dicen en mi país o de la cruda”. Y creo que además su opinión en este territorio es consistente, por tanto estamos en una resaca, en una resaca de una crisis del sistema financiero, a mi amigo siempre le digo, la crisis es sistémica, y nunca más vamos a vivir una crisis de un sistema financiero globalizado que aunque sea una epidemia parcial no se convierta rápidamente en una pandemia mundial, por tanto estas cosas que hemos oído durante los últimos meses que incluso, daba alegría pensar, bueno esta vez la crisis la tienen los gringos, no la tienen los demás, bueno, pues que aprendan, es verdad lo que decía Ricardo Lago: ¡hombre! Desde América Latina podríamos dar unos cuantos... en crisis, en otras cosas no, pero en cómo se sufre en las crisis sí.

Pero era una visión errada del problema, era un problema que nace en Estados Unidos, pero que produce un contagio rapidísimo a Europa y de Europa al Conjunto del sistema, por tanto la pandemia, el tsunami financiero internacional es propio del funcionamiento de un sistema financiero global 24 horas sobre 24 horas, lamento citarme a mí mismo, que siempre es una falta de elegancia, que hace diez años respondiendo a un encargo que me hizo la tribu ideológica a la que pertenezco de la social democracia e internacional, presenté, también estaba Ricardo Lagos en esa Comisión, presenté en París, hace diez años 1999, advirtiéndole que este sistema financiero exigía reforma porque estaba funcionando como un casino financiero sin reglas. Y por tanto que si no había un marco regulatorio razonable, no de hiper-regulación, con previsibilidad en su funcionamiento ajustándose la función que el sistema financiero debe tener en relación con la economía productiva íbamos a tener disgustos reiterados.

Creo que es Romano Prodi el que ha dicho que si no se cambian algunas cosas dentro de quince años tendremos otra

crisis, es una visión tan optimista como que viene de un italiano, no, sino hay modificaciones del funcionamiento del sistema estamos ya encubando la siguiente crisis antes de salir de esta, y esto es lo que me preocupa, pero el debate tiene que centrarse de verdad para llevarlo al texto pensando que es una crisis del sistema que no tiene alternativas de sistemas o que las alternativas nos llevan a disparates... por tanto es un sistema de crisis al que hay que buscarle respuesta reformadora para que se eviten el dramatismo, la dimensión la magnitud de los problemas que han venido, y es verdad, que la mano invisible del mercado, querido Ricardo, empujó a la política fuera de la relación entre la sociedad y el mercado, fuera, ustedes estorban, desde la caída del muro de Berlín, eso se aceleró, bueno, ya no tenemos la referencia de una alternativa del sistema comunista, luego apártense los políticos que el mercado se autorregula que la mano invisible va a arreglar las cosas, no estorbe, no vigile, no cree marco regulatorio, dejen tranquila a la economía, por tanto confundimos economía de mercado con sociedad de mercado, y la sociedad es algo más que el mercado y sigo defendiendo el mercado, lo cual me costó algún disgusto, y ... lo sabe en el año 80 en un Congreso de mi partido, lo sigo defendiendo, pero no

puedo aceptar que todo sea mercado, me parece un error tan grave que cuando Prodi que dejar caer a “Liman” Brother fue el error que agravó exponencialmente las consecuencias de la crisis, debo decir que la lógica del sistema dominante desde la caída del Muro de Berlín y un poco antes, era dejarlo caer por qué salvar a esos hermanos “Liman”, si la mano invisible se autorregula en la lógica del sistema, claro que no se hizo por eso, se hizo para ejemplarizar en un caso, y la ejemplarización en ese caso o el descuido provocó un pánico global, ahora estamos convocados los políticos, todos somos políticos aquí. . .

(Sigue 4ª parte)

. . . .estamos convocados los políticos, todos somos políticos aquí; estamos convocados por la mano invisible del mercado que nos ha metido en este desastre.

Reclaman a la política para que arregle el lío, y ahora, la mayoría de los pueblos con nuestra ayuda empiezan a responsabilizar a los gobiernos del origen de la crisis; nosotros ayudamos con esa dinámica, gobierno oposición o posición de ser gobierno a la oposición, todos estos líos, esto es la grilla entre nosotros, ayudamos a que la gente crea que somos los responsables de la crisis del sistema financiero internacional, hombre, algunos problemillas de vigilancia, probablemente son de responsabilidad nuestra, pero no, no, no, todo el mundo ha sido arrastrado por esta ideología dominante, y mira que el tema no es ideológico en el sentido de alternativa de sistemas, por esa ideología dominante del todo mercado el fin de la historia, apártese que estorba, y ahora, venga rápido, que no sabemos cómo salir de ésta. Ah, y nos llaman a la política para que resolvamos los problemas, muy bien, los políticos deberíamos estar contentos, pero llevamos tanto tiempo en el banquillo que estamos muy desentrenados para saber cómo meterle mano a ese asunto tan

complicao a nivel local y a nivel global, en muchos años sin jugar en la reserva, jugaban otros, y ahora no sólo nos piden que juguemos, sino que metamos todos los goles necesarios para superar la crisis. Estamos ante un desafío muy serio, muy, muy serio.

La magnitud, la dimensión, la profundidad de la crisis la sabemos, todavía no, bueno eso de “meidof” “a los últimos suchos”, pero va a ser el último definitivo, honradamente no lo creo, cuánto va a durar y cómo vamos a salir, no se sabe, realmente no se sabe, y quien diga que lo sabe o peca de optimismo profesional, cosa connatural en el ejercicio del poder o simplemente lo cree, pero no es verdad.

Por tanto, por favor, distingamos, la sociedad es algo más que el mercao, pero no discutamos la virtualidad del mercao que es el corazón del sistema, porque cayó el comunismo, pero quedan países comunistas que en lo que han cambiao es justamente la aceptación del mercao, por lo tanto ahora tenemos países comunistas, países capitalistas, democracias más o

menos avanzada, más o menos intervencionista, pero en todos, en todos los sistemas lo único que no se discute es el mercao.

Lo que no es posible que sigamos aceptando la ideología dominante de que el mercao sea autorregula, es mentira, por tanto, tenemos que hacer una reflexión sobre qué papel tenemos en la relación que decía Ricardo, a la que se refería el presidente Sanguinetti, también, es la relación de sociedad, estado, mercado, y hemos hablado muchas veces de qué tipo de estado queremos, ¿queremos un estado modelo comunista? No. ¿Queremos un estado lleno de grasa clientelar, ineficiente? No. Queremos un estado esquelético, incapaz de responder a las necesidades que la sociedad le plantea incluido el poder razonable regulatorio del mercao, no, queremos un estado que sea ágil, que no tenga grasa, que se eficiente, que responda a las necesidades, que recupere la confianza de los ciudadanos, queremos instituciones públicas previsibles en su comportamiento, eficientes en su gestión, transparentes para que cumplan su función, y como lo estoy dramatizando mucho y ya es bastante dramática la crisis global, a Fernando Enrique Cardoso le dije una vez: y bueno, y ¿qué tipo de estado quiere?, le digo, un estado Ipanema, como

esos cuerpos que vemos en la playa de Ipanema, sin un gramo de grasa, pero a ninguno se le ven los huesos, (risas) ágiles, flexibles, fantásticos, como definición del estado, hagamos un esfuerzo de esa naturaleza.

Ese es el contexto, por favor no perdamos el tiempo, por el momento en discutir cuanta responsabilidad tiene cada uno de nuestros gobiernos en la crisis internacional, México ha crecido menos en la época de bonanza que otros países de la región latinoamericana, sí, es verdad, España ha crecido más en los últimos años, que la media de la Unión Económica Europea; España no está pagando menos la crisis que el resto de la Unión, más bien más que la media, y ha crecido más y ha creado más empleo. Por tanto, en la escalera, no se está cayendo el primer escalón, sino de lo alto de la escalera, y cuando uno se cae de lo alto de la escalera, duele más, desde el primer escalón es un tropezón; otros países están tropezando desde el primer escalón, por tanto, todos estamos afectados por esta crisis global, importada, por primera vez, no la exportamos, la importamos, por tanto no perdamos el tiempo en decir cuánta responsabilidad tenemos cada uno en la crisis, sino cómo operamos un paquete

anticíclico teniendo en cuenta que en esas situaciones importa más, como diría Slim, el crecimiento de la masa salarial que el crecimiento del producto.

Como hemos hecho varias apelaciones a la prioridad del empleo, importa más dar empleo que el impacto que tenga esa generación de empleo en medio de la crisis, en la definición de cuanto crece el producto. Se pueden dar muchas paradojas, dos puntos de crecimiento se pueden producir en la economía sin crear un movimiento a la alza de la masa salarial, manteniendo la misma masa salarial y el mismo empleo, sólo con que suba el petróleo veinte dólares el barril o treinta dólares el barril, crece el producto bruto, pero no crece el empleo. Puede no crecer el producto bruto, pero si se arreglan las escuelas, se arreglan los caminos, se opera rápida y eficientemente, los planes que se proponen como acuerdos nacionales si se operan eficiente y rápidamente puede que el producto bruto no vaya a crecer tanto como si crece el petróleo, no es seguro, como si crece el petróleo 30 dólares, pero la masa salarial va a crecer, y los ciudadanos recibirán la política anticíclica con muchas más eficiencias, teorías un poco extrañas sobre factores más.

Por tanto, qué es lo que decía Romano Prudi, ha insistido Julio y también Ricardo, todo paquete que se presente de medida anticíclica lo consideraremos insuficiente, incluso el que lo presenta lo verá insuficiente, entiéndanme bien.

Entonces hay que evitar la tentación de discutir la suficiencia, y hay que evitar la tentación al elegir las prioridades de convertir el debate en una carta a los Reyes Magos, *estoy dispuesto a participar, pero me quitas tal impuesto, me bajas tal tasa; yo estoy participando, pero yo necesito esto, lo otro para participar*, y veamos, a ver si hacemos operativo un paquete, el que sea, y si es operativo y se ejecuta rápidamente, podremos medir por sus resultados la insuficiencia del paquete sin discutirla, por tanto, ahora hace falta más, y en esto llegó Obama, que ha puesto 800 mil millones más, y que nos ha cambiado una parte de la realidad mundial, en parte de mis amigos latinoamericanos que cada vez que se hace una crítica a Estados Unidos, como en mi propio país, arranca aplausos, pues bueno, por qué tenemos esa función, y de quien tiene la culpa de todo lo que pasa?, tanto si

hay crisis como cuando la crisis la tenemos nosotros, bueno, tienen la culpa los americanos, y después ya hablamos, por lo tanto, en esto llega Obama y ha cambiado dos cosas de las que se han referido aquí, unas, parece claro que se ha agotado el unilateralismo, y que ese hombre lo asume, que se ha agotado el unilateralismo, pero se ha agotado para buscar un nuevo orden económico financiero, recuerden las palabras de Lago, a nivel internacional y para buscar un nuevo orden de seguridad internacional, unilateralismo liquidado, hay que decir, Estados Unidos solo no puede, y nosotros sin Estados Unidos no podemos, así que ojalá les vaya bien, y podamos cooperar con ellos para buscar un nuevo orden, ese nuevo orden opone el multilateralismo por el unilateralismo, no, lo que decía Ricardo Lago hace un momento, de que pongan de acuerdo los tres presidentes de México, Brasil y Argentina, lleva implícito que preferimos un regionalismo abierto que se coordine a un multilateralismo puro, porque si el multilateralismo puro se entiende como qué, haya una relación entre una primera potencia y una segunda potencia china, y 178 países cada uno en orden dispersos, eso tarde o temprano volverá a llevar al unilateralismo por desorden.

Por tanto, tratemos de ponernos de acuerdo en la Unión Europea que ya tiene su estructura, en América Latina que aspira a tenerla, pero no con discursos ideológicos, sino con acciones que produzcan integración.. . .

(Sigue 11^a. parte)

...ideológico, sino con acciones que produzcan integración, acuerdo y coordinación, estoy fuera de tiempo.

Por tanto, el contexto internacional es el que condiciona el contexto nacional. Y les aseguro --por la dimensión y la profundidad de la crisis-- que los márgenes de maniobras nacionales son muy estrechos, repito, muy estrechas.

Por tanto, si hay un acuerdo, aunque sea un acuerdo mínimo con prioridades bien definidas, aprovechen entre todos el acuerdo, o aprovechemos entre todos el acuerdo, porque dentro de esos márgenes estrechos, lo que se va a hacer es:

- 1.- disminuir la gravedad del impacto de este Tsunami mundial sobre nuestras poblaciones.

- 2.- Si se hace bien, prepararnos, para que en la salida de la crisis, algunas de las preguntas, con o sin crisis, que están pendientes en nuestras realidades nacionales, tengan la respuesta que necesitan: crecer y redistribuir el ingreso, mejorar las infraestructuras, tratar el tema energético en todas sus

dimensiones; tratar la mejora del capital humano como la variable estratégica más importante para México, más que la riqueza energética y que cualquier otra, etcétera, etcétera, etcétera. Esos temas quedarán pendientes. Pero en parte, tendrán uno u otro enfoque, dependiendo de cómo se prioricen las necesidades anticíclicas; ¿Qué tipos de acuerdos haya para que todos a uno seamos capaces de ejecutarla en un tiempo rápido?

Es verdad que esto es una situación de emergencia, y en las situaciones de emergencias hay que saltar por encima de trabas burocráticas innecesarias, y ese es un gran papel del Congreso de la Unión.

Muchas gracias. (Aplausos).

-EL SR. MODERADOR CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Muchas gracias a Don Felipe González por habernos planteado también este dilema entre Estado y Mercado, entre política y mano invisible, y esta invitación a que dentro de las políticas seamos pragmáticos, aprovechemos las oportunidades.

Yo voy a aprovechar la oportunidad que tengo en esta sesión, de 45 minutos que nos quedan, para hacer algunas preguntas, y con riesgo a que les apliquen el artículo 33 al que hizo referencia el Presidente Felipe González, los voy a invitar, el artículo 33 es el que corre a los extranjeros, echa a los extranjeros que se meten en política mexicana, es una salida rápida, expedita y sin garantía de audiencia.

-EL SR. FELIPE GONZALEZ, Ex Presidente del Gobierno de España: Me permito recordar que el artículo 33 --como algunos piensan-- no se pensó para evitar las interferencias del país del norte, un vecino tan grande y tan dinámico, no, no, se pensó con la crisis de la presencia en México de Maximiliano para intentar que los extranjeros no decidieran sobre el destino de México, así que tiene más tradición que la otra, aunque algunos de mis paisanos no lo recuerden.

-EL SR. MODERADOR CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Con esa acotación histórica, sí los voy a invitar en algunas de las preguntas que tratemos de, dado que es el objetivo del foro, aterrizar algunas de las grandes ideas que ya

nos dieron, algunos de los temas que a mí me parece importantes para México, y voy a empezar en el orden que fue la intervención, y empezaría con usted, Don Julio.

Decía usted, en alguna parte de su ponencia, que hay que pensar en el más allá. Creo que no estábamos pensando en la muerte, afortunadamente, sino en el más allá como entendido, que hay un país más adelante, más allá de la crisis, y usted esbozó algunas medidas posibles.

Usted tiene muy buena información, una experiencia muy rica de cuál es la posibilidad, dentro de las restricciones políticas de los países complejos como los nuestros.

¿En qué estaría pensando usted si estuviera en el lugar de los señores congresistas, que van a tener que salir de este foro con ideas concretas para ayudar concretamente a la población? Digamos, en unos 10 minutitos, porque nos quedan 45 minutos, o menos, si quiere.

¿Por dónde se iría usted?

-EL SR. JULIO MARIA SANGUINETTI, Ex Presidente de la República Oriental del Uruguay: Mira, yo lo que digo es esto. Tenemos la crisis, hay que enfrentarla, no la podemos soslayar.

No vamos a tener una época de crecimiento, estamos los 7 años de vacas flacas. Pero tenemos que imaginar también cómo vamos a estar el día que salgamos.

Todo lo que hagamos no puede estar en contradicción con la idea de sociedad que queremos, con la aspiración de una sociedad como la que aspiramos a construir.

Y por eso es que no podemos equivocarnos, cosa que yo señalaba aquí, y que Felipe también ha dicho hace un rato, de que no nos podemos imaginar que esta crisis nos vaya a llevar hacia un mundo con un sistema distinto.

Habrán cambiado algunas políticas y algunos modelos de políticas, pero no el sistema. Es decir, vamos a seguir en un mundo globalizado, y como consecuencia, en un mundo profundamente competitivo, en un mundo en que la revolución

científica-tecnológica nos plantea todos los días un nuevo desafío; todos los días una exigencia de recapacitación.

Hoy un obrero industrial ya no es un bracero, ya no es alguien en el cual la fuerza física sea fundamental. Hoy en el trabajador pesa más el estrés que la fatiga, por qué la máquina que maneja es una máquina computarizada altamente sofisticada.

Entonces, ese trabajador, ese obrero, lo tenemos que tener, pero para eso hay que capacitarlo, hay que buscarlo, eso no se hace en un día.

Por eso, paralelamente, mientras procesamos la crisis, no podemos abandonar los objetivos básicos, los objetivos esenciales, que son los que harán o construirán estas sociedades de bienestar que queremos, o por el contrario, sociedades cada día más fracturadas. Y ese es el problema que hoy es el más importante que tenemos.

Una cosa es la pobreza, otra cosa es la exclusión. La pobreza es un fenómeno fundamentalmente económico, que se resuelve básicamente con empleo.

La exclusión es un fenómeno fundamentalmente cultural, y ese es el tema.

Es decir, esos muchachos de la barriada que ayudan a los que pasan droga, bueno, ganan mucho más que el policía que vive en el mismo barrio.

Pero mientras uno está arriesgando la vida para defender la sociedad, el otro está contribuyendo a destruir. Entonces, la exclusión es un fenómeno cultural, es un fenómeno de comprensión, de asunción de valores, y esos son, entonces, los temas de los cuales la sociedad permanentemente, por debajo de todos los fenómenos críticos, tenemos que seguir funcionando, y ahí entonces están los fenómenos de educación, están los fenómenos de la energía y están los fenómenos de las comunicaciones, y están los fenómenos del medio ambiente.

No vamos a poder, quizás, hacer hoy grandes inversiones en ello, pero sí podemos prepararnos para que en el momento en que vire el tiempo, tengamos los proyectos pronto, como decía Ricardo hace un rato.

La energía es una demanda muy poderosa. No puede ser que estemos sentados arriba de la energía, y que vivamos los dramas que vivimos. Pasan en todos los lugares de Latinoamérica.

No me quiero introducir en el tema mexicano, que lo conocen ustedes mejor que nosotros, pero en todos los lugares es igual, y eso es el fruto de nuestras confusiones.

Fíjense, la infortunada Bolivia, ya se volvió a votar. País querido, país dramático, dramático, que estuvo siempre sentado arriba de la riqueza de su tiempo, cuando el mundo era mercantilista y el tema era acumular plata y oro, lo tenía, lo explotó España y terminaron tan pobres España como Bolivia.

Luego vino la revolución industrial, y estaban arriba del escaño, y estaban arriba de los metales necesarios para el bronce, que era el alma del ferrocarril, se lo llevó una anarquía que vivía en Paris.

Hoy Bolivia está sentada arriba del gas, y no puedo asegurárselo a Argentina, no se lo puede asegurar a Brasil, y tenemos ahí una serie de desencuentros. ¿Por qué? por falta de seguridad jurídica, por falta de estabilidad en política, por falta de emocionalismo ideológico, yo creo que un día nos llevan a hacer nacionalizaciones abruptas o decisiones irracionales.

Fíjense en Chile. Chile apostó el gas de Argentina, no lo tuvo. El resultado, Chile está hoy trayendo gas del sureste asiático.

De nuevo Bolivia, porque hay un viejo conflicto histórico que no logramos superar y que ahí está, porque no hemos sido capaces de superar...

(Sigue 12ª parte)

.....porque no hemos sido capaces de superar los viejos fantasmas de nuestra guerra y de nuestra confrontación y hablamos de integración, pero no superamos esos rescondos nostálgicos de la vieja cosa.

Entonces, yo lo que digo, sintetizando, es que mientras enfrentamos esa crisis con la medida de emergencia tenemos que pensar que la vida sigue y que el día que esto termine vamos a estar en un mundo globalizado donde todo habrá cambiado de nuevo, donde todo habrá cambiado de nuevo. Fíjense, si lo ven los diarios están en crisis, New York Times, Le Mundo, todo están en crisis. La televisión hace 20 años, decías, bueno, es la dueña de todo. "Sartori" escribió como vives. La televisión es la dueña de todo. Como va, muy bien. Ahora resulta que apareció la computadora y apareció la internet y Obama gana la elección con la internet. Para juntar plata y para juntar votos.

Entonces, ¿qué es lo que va a pasar dentro de 10 ños? No lo sabe nadie. El tema que tenemos que estar preparados con mente abierta y flexible para un mundo que no nos va a esperar. (Aplausos).

-EL SR. CARLOS ELIZONDO MEYER-SERRA: ¿Usted quería hacer una intervención rápida?

-EL EXPRESIDENTE DE ESPAÑA FELIPE GONZALEZ: Quería hacer un comentario complementario de respecto de qué podemos hacer. Vamos a ver.

Si uno ve el tipo de intervenciones masivas que se están produciendo en todos los países, pues las intervenciones en contra del respeto a la autorregulación del mercado, se están produciendo en los países que han generado más ideología de todo el mercado. Que realmente vivimos una contradicción, por fortuna. Pero en todos los países, Estados Unidos, los países europeos, México ha hecho un paquete de intervención. Pero, ¿cuáles son los elementos que lo pueden diferencia y cuáles no? Los paquetes de intervención en Estado Unidos y en Europa tienen una primera finalidad: salvar al sistema financiero.

Siempre recuerdo, como es tan molesto hablar de qué hay que salvar a la banca, porque detrás de la banca están los banqueros, y siempre hago la misma broma a mi paisano Botín, que no es un hombre muy adecuado para banquero, que podían ver, ha cambiado el apellido, (risas) pero más allá de eso, salvar al sistema financiero es un ejercicio de responsabilidad ineludible,

no es ideología. Si uno deja que el sistema financiero desaparezca, se bloquee, se arruine, el flujo sanguíneo que necesita la economía real desaparece.

Bueno, entonces, hay una operación para salvar al sistema financiero. De acuerdo. Yo no estoy a veces de acuerdo en cómo, el por qué, de qué manera, quiero decir. Esto de acuerdo en principio de salvarlo, pero por qué, se va a salvar a costa del endeudamiento público, es decir, a costa del contribuyente. Salvar a las instituciones y no salvar a los responsables, me parece un principio básico de exigencia de responsabilidades por este desbarajuste en el que nos han metido.

También hay que evitar la tentación de la hiperregulación. Esto se debe a que no ha habido regulación, no, y que incluso las regulaciones que existían no se han cumplido, se miraba para el techo. Hiperregular puede ser peor, peor que, y desde luego mucho peor, que regular, poco y bien. Como decía Don Quijote, en la segunda parte, cuando le recomendaba a Sancho Panza como tenía que gobernar la “insulavataria”, le decía: amigo Sancho, pragmáticas, pocas y que se cumplan.

Por tanto, leyes pocas y que se cumplan. Regulaciones pocas y que se cumplan. Es fundamental.

Cuando uno hiperregula o hipernormativisa, uno de los efectos dramáticos, aunque sea con buena intención, es la pérdida de eficiencia del funcionamiento a la burocracia. Por eso todo mundo está asustado. Todo mundo está asustado, a ver quién firma ese papel para darle marcha a ese proyecto; a ver cuánta gente me cae encima y me piden responsabilidades.

Por tanto, ha habido una primera intervención para salvar al sistema financiero. Esa en México no ha sido necesaria, no, porque una buena parte, una gran parte del sistema financiero ya se ocupan otros de ayudarle porque son de otras, digamos, de otro origen, y una parte del sistema financiero mexicano, mexicano, mexicano que no está afectada por ese disparate de Wall Street y de algunos bancos internacionales.

Por tanto esa no es la parte del paquete. Ahora se quiere decir que el gobierno puede dejar de mirar al sistema financiero, ¿a como evolucionan los créditos, a qué tasas de interés van a ir dando crédito y a cómo evitar la necrosis que la falta de crédito produce en la red de pequeñas y medianas empresas en la economía productiva? No lo puede descuidar.

Ahora, yo he analizado, y en eso sí que entro con precaución, el paquete propuesto por el Gobierno Mexicano en un acuerdo nacional anticrisis.

De ese paquete cualquiera puede decir insuficiente, o me gustaría más énfasis en eso o en lo otro. Yo lo he visto y la verdad es que parte de lo que estamos diciendo aquí se dice en el paquete. Por eso antes decía, discutir la suficiencia e insuficiencia me parece una pérdida de tiempo. Discutan sobre la eficacia en la ejecución y arrimemos el hombro todos para que se ejecute, y en el recorrido, si se ejecuta rápido y bien, se verán las insuficiencias y las complementariedades que se necesitan.

Porque en realidad se está atendiendo ¿a qué prioridades? Oiga usted, vamos a tratar de proteger a las familias que pierden renta? ¿Vamos a intentar generar empleo aunque no tenga mucha relación con el producto? Pero sí con las mejoras de nuestra red de escuela, que no estaría mal; y vamos a arreglar las escuelas o arreglar los caminos, decía “Ricard”, etcétera, etcétera, todo eso tiene una traducción estructural, en mejora del funcionamiento de la economía, a medio plazo, y en mejora del capital humano.

Pronto, me gustaría entrar en ello porque la gran pregunta a la que se van a enfrentar ustedes, hagamos un diálogo sobre la crisis, nosotros debíamos hablar del contexto de la crisis, a eso nos hemos dedicado, pero además hay que hablar del margen de maniobra que cada uno tiene. México tiene el mayor presupuesto de su historia en infraestructura, educación, salud, etcétera. Si ese presupuesto se ejecuta al cien por ciento y no resulta suficiente, se puede discutir qué elementos complementarios de crédito extraordinarios se necesita.

Pero si se ejecuta al 60 por ciento, pues sobra el 40 por ciento. Igual digo del paquete específico anticrisis. A eso creo que hay que abocarse para sacar consecuencias de un debate operativo y el Parlamento tiene una doble función, facilitar normativamente que se hagan las cosas, uno, y controlar y ayudar en que la ejecución se haga, dos.

Y los partidos políticos que hemos tenido ocasión de ver, son partidos políticos que lideran todos los territorios del país.

Por tanto sí algunos cálculos. En algún territorio por parte de alguna autoridad del nivel que sea, seguro que está dentro de la estructura de un partido. Y los responsables

nacionales tienen la obligación de liberar ese obstáculo y que funcione el programa para que llegue a la gente.

Así entiendo yo la política y la entiendo más allá de las funciones ideológicas. En ese país no hay ningún responsable local que no esté dentro de esa iniciativa, dentro, representado por esa iniciativa de debate en el Congreso de la Unión. Por tanto hagamos lo operativo hasta el último rincón del país con la autoridad y la legitimidad moral que da el decir que la prioridad número uno: luchar contra la crisis en término de empleo, de protección social, de subvenciones bien ordenadas. (Aplausos).

-EL SR. CARLOS ELIZONDO MEYER-SERRA: Muchas gracias amigos por los aplausos. Quedó de este lado el 33, aquí sí que puede seguir tranquilo. (risas).

-Don Romano Prodi, usted menciona y creo que con razón, que no sabemos toda la dimensión de la crisis, estamos descubriendo el tamaño de la misma. Pero ¿no será también que no tenemos ya los esquemas mentales para entender cuáles son los instrumentos que funcionan? Es decir, el reto ahorita, va a ser creo yo, como distinguir entre medidas creativas que pueden ayudar a responder a esta profunda crisis y medidas que pueden

sonar atractivas, pero que nos van a meter en mayor problema, decía alguno de ustedes, la tentación de tratar de resolver, decía Don Felipe, “la crisis técnica desde fuera del sistema cuando hay muchos instrumentos adentro”.

Para un país como México hay una serie de bases, y voy a tomar aquí una pregunta que se me mandó: “Qué tanto debemos de coordinar, por ejemplo, la política monetaria y la fiscal, lo que se hizo en materia dar una mayor autonomía al Banco Central”. ¿Es lo correcto o tendría que ser sólo como mandato la inflación o también tendría que tener como mandato el crecimiento? ¿Cuáles son las medidas creativas que quedan ahí y que, digamos, desde la distancia que ahora tiene usted, pero habiendo estado en los nervios del gobierno, por dónde podríamos tratar de pensar con creatividad frente este gran reto?.

-EL SR. ROMANO PRODI (INTERPRETACIÓN): Las medidas se dividen en dos partes. Cuando la casa quema, se quema, se quema. La primera medida es la de apagar el incendio y después como reconstruir la casa. Apagar el incendio, lo que dije antes.....

(SIGUE 13ª. PARTE)

... a pagar el incendio. Lo que dije antes, miren, todos estamos proyectados hacia una proyección, tratar de impedir que una caía vaya más debajo de ciertos límite y hacer que esto intelectualmente esto es bastante simple.

En un país como México mi atención no va de la misma forma como se referiría Alemania. En un país como México el problema del desempleo es dominante, inyecta poder de comprar en los lugares y en las iniciativas que inmediatamente pueden fructificar para la lucha en contra del desempleo.

Me parece un hecho que ha sido indicada por todos los cuatro encontró la misma posición de los cuatro. Nosotros todos hemos subrayado, quien habló de las cárceles, de las escuelas, de los caminos. Todos dijimos apurémonos, hagamos rápido.

Y, repito, es un coro este, es un coro que reza que tenemos mucho desempleados, mucha necesidades rezagadas y tenemos que evitar que el sistema no se caiga más allá de ciertos límites. Ya no tenemos el drama de la inflación, bajan los precios de los bienes.

Aquí mismo en México el problema de la inflación bajó bastante. En todo el mundo está bajando.

El petróleo, ustedes saben muy bien, alcanzó los niveles más bajos de estos últimos años. Entonces la preocupación es precisamente la que yo llamo la reinflación; es decir, otorgar nuevo aire y respiro a la economía. Sobre esto no puede haber un pleito en el Congreso.

Después habrán retos y pretensiones de un estado con respecto a otro y una categoría con la otra. Pero esta acción es inmediata, hay que llevarla a cabo de inmediato.

Si tendrá a éxito o no, recuerden que depende de un contexto general, porque las noticias que tenemos también de últimas horas quien leyó los periódicos de la mañana encontró unos grandes listados de despidos en Estados Unidos, en Europa, largísimo.

Y entonces, repito, la medida de quien con el agua apaga el incendio. Después analicé las medidas que hay que preparar hoy,

repito, que tenemos que tener listas hoy para que el país se vea más “arbusto” después de la crisis, una vez superada la crisis.

Yo subrayé un aspecto diversificar, refinar la reestructura productiva de forma que nos convirtamos exportadores en varios países del mundo, aprovechando el hecho de que los costos han bajado para poder ir a una devaluación monetaria que tiene una dimensión conspicua muy elevada. Preparar esto, pero de inmediato, porque en “Midia” qué hay, si México quiere convertirse en un exportador de bienes particulares en todo el mundo; pero prácticamente como es la estructura industrial de muchos otros países que está diversificada y no sólo exportadora en Estados Unidos, hace falta un 90 por ciento inversión en los recursos humanos, politécnico, entrenamientos, escuelas, técnicas, hay que rehacer la estructura de aquellas que tienen que producir, son tareas para las cuales hace falta mucho tiempo y en ese sentido yo digo, si no empezamos ahora nunca acabaremos.

Alguien antes citó, Corea del Sur, Corea del Sur arrancó de una dimensión miserable y en poco más de una generación logró

ser él, y subrayo, él cuando el profesor Negro Ponte de “Medielav” del Massachussets que analiza todos los progresos técnicos de los diferentes países, si tú tuvieras que citar un país cuál sería el país que absorbe mayormente el progreso tecnológico, y él me contestó: “Corea del Sur”. Y yo le pregunté: ¿Por qué? “Por el tipo de escuela que tiene, porque hizo muchas inversiones en las escuelas de todos los niveles, desde el laboratorio, desde los talleres de práctica para los oficios más estándares, porque un país progresa cuando sube la escalera o cada escalón de escalera.

Este, según yo, es el verdadero problema que México tiene que enfrentar en el porvenir. Después dije las condiciones, pero yo conozco muy bien que México puede hacer todo esto.

Esto en América Latina si no se pone un poco junta nosotros en Europa el mercado único es la base de la capacidad de nuestras empresas de refinarse.

Tenemos 500 millones de consumidores de un nivel elevado de renta. Quizá un año nos podrá ir mal, pero substancialmente

hay una plataforma, una alberca muy grande, donde todos pueden nadar.

Aquí mi experiencia con el mercado del Cono Sur ha sido una experiencia en la que Argentina tiene miedo del Brasil, una tiene miedo al otro, Brasil. Total que no se logra absolutamente tener un mínimo de unificación, el comercio interamericano sigue estando por debajo del tres por ciento y entonces eso no es de risa, es una cosa cómica.

Entonces qué podemos hacer, yo no puedo darles clases sobre esto. Claro está que yo veo que dos países tienen una responsabilidad sobre los demás: Brasil y México. Y a mi modo de ver hace falta una iniciativa entre México y Brasil, de forma tal que no exista un solo dominante, sino que existan dos países corresponsables que se tomen a cargo el futuro del Continente. Esto es lo que yo pienso profundamente y totalmente a largo plazo.

En breve plazo las intervenciones que dije y entonces está claro que podemos meternos en otros sectores, en la energía

creativa, etcétera. De otro modo América Latina quedará sobre todo como abastecedor de productos básicos, agrícolas o no al resto del mundo.

Si quiere desarrollar, como yo pienso que lo puede hacer un rol diferente, tiene que actuar con estos cambios que cité.

Entonces una iniciativa política de México y de Brasil para reasegurar a todos los demás participantes en la economía de América Latina, puede ser una iniciativa que tiene un significado para el porvenir.

(Aplausos)

-EL SR. MODERADOR, CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Muchísimas gracias don Romano. Y don Ricardo, usted aterrizó muy bien medidas concretas, cómo gastar, cómo gastar mejor, cómo gastar rápido, y al final esbozó su preocupación sobre cómo repensar la arquitectura del sistema financiero internacional, de los organismos multilaterales. No sé si quisiera ahondar un poco sobre los aspectos más concretos que para un

país como México esta crisis permite una ventana-oportunidad manejada bien, asociándose bien con los otros países de América Latina.

-EL SR. RICARDO LAGOS: Bueno, lo primero que quisiera decir en este sentido de que lo que México tiene que enfatizar por razones obvias es su mercado interno. O sea, la población es un tremendo capital cuando es en la magnitud que ustedes lo tienen.

Miro mi país con 15 millones. Y claro, el mercado interno es otra cosa.

Entonces, en una crisis, es lo que está haciendo China. Hoy día China está mirando el mercado interno. Todo el tremendo desarrollo chino se da cuenta que el mundo está medio complicado. Bueno, ¿cómo le hago? Porque el mercado interno pasa a ser fundamental y ahí el tema que decía Felipe González de la masa salarial, cómo somos capaces de mantener la actual masa salarial cuando se vive una crisis y muchos desempleos va a ver.

Y ahí claro, es cierto, ustedes tienen la economía sumergida, el sector informal de la economía y cómo entonces también hay una posibilidad de apoyar a ese mundo informal.

Segundo, creo...

(Sigue 14ª parte)

...de este mundo informal.

Segundo, creo que respecto al tema deportaciones la devaluación cercana al cuarenta por ciento ayuda, y eso es importante, es una medida importante cuando la hace enseguida de un conjunto de medidas para poder mantenerse precios de ciertos productos básicos congelados por un tiempo. Creo que ahí ha habido una respuesta, digamos, rápida, inmediata y que funciona.

Ahora, eso junto al tema ya de mediano plazo, como es la educación, a mí siempre me gusta recordar que los amigos de la “Sony” en Japón, allá por el año 50, 55 descubrieron que las instrucciones para manejar determinado tipo de máquinas los operarios japoneses no las entendían, y concluyeron que no las entendían, producto del sistema educativo japonés, solución, decidieron meterse ellos también en el sistema educativo; es decir, el tema educacional es un tema demasiado, de una tremenda envergadura en esto y, claro, eso tiene, cosa que son ya de mediano y largo plazo.

Pero para responder la otra pregunta, lo que me parece a mí es que cuando salgamos de esta crisis vamos a descubrir...,

primero, que seguimos viviendo en un mundo globalizado, y el tema es, frente a la globalización a mi juicio, que las instituciones multilaterales que por definición están llamadas, por así decir, a ver de qué manera se hace una globalización con algún conjunto de reglas, y cuando las reglas no existen, por definición las reglas las ponen los más poderosos.

Entonces, primer tema, va haber una globalización ¿cuáles van a ser las reglas? Y no nos ha ido muy bien, usted ve, porque tenemos una entidad como la Organización Mundial de Comercio, que es tal vez la, de todas las instituciones multilaterales de las que están más avanzadas; pero la Ronda de Doha que se llamaba de Comercio y Desarrollo, bueno, no hemos mejorado en el comercio, y en el desarrollo estamos metidos en un...

Y ahí entonces ¿dónde establece usted el ámbito? Vamos a salir de esta crisis y vamos a tener enfrente a nosotros el tema del cambio climático, y el tema del cambio climático con las medidas muy importantes que está tomando la Unión Europea. De que al 2020 van a reducir las emisiones en un veinte por ciento respecto a la que tenían en el año 90, que al 2020 van a tener un veinte por ciento más de eficiencia energética, y que al 2020, mire usted, el veinte por ciento de las energías van a ser

renovables, y eso usted lo va a tener en quinientos millones de personas.

Y el amigo Obama está diciendo que Estados Unidos, claro, como parte de... dice: Déjenme, pero yo me comprometo que para el 2020 voy a tener las emisiones en Estados Unidos al nivel de la que teníamos en el año 90.

Si estos dos grandes grupos regionales, que ocupan vastas regiones del planeta toman estas medidas, ¿usted cree que nosotros vamos a poder seguir exportando como si nada? O van a decir a nuestro país: No, mire usted, Chile nos puede seguir exportando las toneladas de cobre blister, porque está con un nivel de emisión muy alto.

Y ojo, he, usted, hoy día empresas como el “Anglo American” que le están diciendo: En el 2013 yo voy a producir una tonelada de cobre, reducir el consumo de agua en quince por ciento y las emisiones en un diez por ciento, ¿cómo nos preparamos para ese mundo? Y más importante ¿cómo participamos de la construcción de ese mundo en un acuerdo post-Kioto?

Entonces acá es donde yo veo que tenemos inevitablemente que buscar una forma de acción. Nosotros latinoamericanos, oiga, mire usted lo siguiente: el 49 por ciento de las emisiones de América Latina, de las emisiones de carbono es deforestación, deforestación, claro, hay un país muy importante, que es Brasil, verdad, que contribuye sustantivamente a esto; pero también mire usted esto otro, hay países que tienen, porque tienen un cierto sistema de plantaciones forestales, una forma de reducir el nivel de emisiones importantes.

A nivel mundial la deforestación es veinte por ciento, en América Latina cincuenta, ahí tenemos un amplio margen en el cual podemos avanzar como América Latina, siempre y cuando aceptemos que en las negociaciones se van a tomar en consideración las compensaciones con la vía de no seguir deforestando, que me parece normal. Si hoy día usted paga por cortar un árbol, por qué usted no va a también a pagar para que no corten un árbol.

Entonces en cualesquiera de estos campos, y para qué decir otros temas que son infinitamente más importantes y que son parte de la política global. El tema de las migraciones, migración,

mi amigo, no puede seguir siendo un tema de política local, por más que se explote mucho cuando hay tiempo de elecciones.

Migraciones tiene que ser un tema de discusión multilateral a nivel internacional, no puede haber globalización, nos llenamos la boca con la globalización y lo único en lo que está globalizado el ser humano, que no puede pasar de una frontera a otra, ¿dónde se ha visto eso?

Entonces ¿cómo se hace en esa situación? ¿cómo se aborda? Y no solamente un tema del sur para el norte, también de un tema entre los países del sur. Entonces no me cabe la menor duda que lo que vamos a tener en el futuro es un conjunto muy grande de debates, un conjunto muy grande de temas, el tema del narcotráfico.

¿Cuánto tiempo usted iba a poder mantener el tema del narcotráfico? En que todo el peso lo está haciendo México y el país que produce la mayor cantidad de consumo, por tanto que financie el narcotráfico, y el país que provee las armas para los narcotraficantes que también está allá. Entonces genero los recursos y proveo las armas, y la lucha la da México.

Ese es un tema internacional, no puede ser un tema de política local, y por lo tanto me parece que es esencial establecer un... donde se van a discutir esos temas, ¿qué quiero decir con esto? Crecientemente las relaciones de América Latina- Estados Unidos estaban signadas por el signo de la ayuda, y recordamos todos la alianza para el progreso, y lo que significó con el Presidente Kennedy.

Pero ahora, todos nuestros países, países de ingreso medio, no califican la mayoría, nuestros países no califican para ayuda, en buena hora; pero los problemas que tenemos y que van a medir el tipo de relaciones que tengamos con Estados Unidos y la nueva administración va ser: ¿cómo abordamos estos temas que son de política internacional y de política multilateral? ¿cómo abordamos el cambio climático? ¿cómo abordamos el tema de la arquitectura financiera? ¿cómo finalizamos... que finalizamos algún día la Ronda de Doha? ¿dónde discutimos migraciones? ¿dónde discutimos narcotráfico?

Que son temas que tienen que ver con política internacional, y en consecuencia, en la medida que podamos actuar de una manera convergente, tendremos una voz en este escenario que se va a empezar a dibujar, y en ese sentido me parece entonces

muy importante que la globalización va a tener que tener un conjunto de reglas, y esas reglas tienen que establecerse en determinado tipo de instituciones. Hasta aquí la globalización avanza a paso agigantados y las entidades multilaterales o los lugares donde discutimos no avanzan al mismo ritmo.

Y digámoslo, la globalización significa también que surgen problemas globales ¿Qué pasa con el SIDA? ¿qué pasa con otro tipo de pandemia? Bueno, requieren, y que es producto de la globalización la rapidez con que esta pandemia se propaga por el mundo, y eso nos obliga entonces a tener una aproximación multilateral, porque lo que queremos es que también estos problemas globales tengan un tratamiento multilateral que permite tener entonces un estado de derecho, un estado internacional mucho mejor.

Sí, yo sé, estamos muy lejos de ver, verdad, un gobierno global; pero lo que sí tenemos hoy, problemas globales, que o los resuelven unos pocos o también se apuntan a una resolución más global, y ese yo creo que es la tarea que va a marcar buena parte de este siglo XXI, no me cabe la menor duda y más vale que nos preparemos y nos adelantemos para eso, para poder hablar con una sola voz para que nos escuchen. (Aplausos)

-EL MODERADOR, CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA:
Muchas gracias Don Ricardo Lagos. Don Felipe, además de las palabras finales, porque el tiempo se nos está acabando, a mí me gustó mucho el símil del estado y “panema”.

¿Cómo nos podemos mover? ¿Pero cómo nos podremos mover hacia ese estado? En una tradición de estados sobrerreguladores...

(SIGUE 15ª PARTE.)

. . . en una tradición de estados sobre-reguladores y estados obesos y estados que no regulan donde tendrían que regular, digamos es como de las combinaciones.

La verdad, como hemos discutido muchas veces sobre modelo de estado, desde hace tiempo atrás, ahora en medio de la crisis resulta de nuevo oportuno, América Latina ha pasado por varios periodos de reforma, después de la crisis de los 80's ha habido bastantes reformas liberalizadoras y muy pocas reformas en el funcionamiento de los aparatos institucionales públicos. Entonces una parte del precio que estamos pagando por algunos desajustes es que las reformas liberalizadoras de los 90's cayó sobre la vasija de instituciones públicas que no habían sido reformadas, y por tanto era difícil ajustar la operatividad de esas instituciones públicas a esas reformas modernizadoras, pero que moderniza todo, hasta la criminalidad como amenaza, si uno tiene un aparato policial y judicial, que responde a una forma de defensa del ciudadano o de garantía de seguridad del siglo XIX por inercia y la criminalidad es del siglo XXI, si uno cree que dentro de las fronteras locales de un estado dentro de la unión se puede resolver el problema de la seguridad cuando como dice

Ricardo Lagos ni siquiera en el espacio emocional se puede enfrentar la amenaza, tiene que haber cooperación y se está equivocando, el instrumento no se es adecuado a la finalidad que se persigue, por tanto hay que modificar el instrumento al servicio de los ciudadanos, entonces cuando hablo de un estado... bueno, no caigamos en la tentación de llenar de grasa al estado ahora que está en crisis el todo mercado, sobre la base de una nueva política clientelar, sigamos sin perder de vista que el empleo lo dan los empleadores, coyunturalmente uno puede producir empleo desde iniciativas públicas, pero desde el punto de vista estructural no hay empleos sin empleadores y el estado cuando es un sobre-empleador es un estado clientelar que se llena de grasa y de ineficacia, eso no es empleo, eso es burocracia y habilidad, a eso me refiero y como contrapunto en los 20 últimos años empujando al estado hacia ese minimalismo que sólo es de ellos en arquitectura y decoración, pero no en el funcionamiento del estado, ese estado raquítico incapaz de responder a las necesidades de los ciudadanos que son algo más que electores y que consumidores, en un estado raquítico ha producido efectos perversos en el funcionamiento de la sociedad, entre otras cosas porque han desaparecido los

elementos de redistribución del ingreso que indirectamente están siempre en manos del estado, si el estado no funciona como redistribuidor del ingreso es imposible que cumpla la función de igualar las oportunidades, me voy a extender demasiado en eso, cada una de las prioridades, sea estas, sea la mejor del capital físico, si hay un debate sobre modelo de crecimiento con generación de empleo o redistribución del ingreso, sea debate sobre la mejora del capital humano, sobre las migraciones o sobre la seguridad, cada uno de nosotros los agobia el problema de la seguridad, pero veamos cuál es el nuevo mundo que enfrentamos, las amenazas a la seguridad salvo elecciones un poco locoides han dejado de ser amenazas territoriales, ya ni siquiera México teme perder un cachito más de su territorio por invasiones extrañas, eso pertenece al pasado, incluso las ocupaciones territoriales que estamos viendo en la última década no son para quedarse, son con otro sentido, que no es tampoco muy noble que digamos, pero a nadie le habrá oído decir a Estados Unidos que ocupa Irak porque quiere hacer una colonia como lo fue de Gran Bretaña o en otro país de Francia, no, obviamente las razones que nos dieron no parecían muy consistentes, algunos las defendían, me va a perdonar que

termine con una broma, diciendo claro que no sabíamos que no había armas de destrucción masiva, pero no lo sabía nadie, la gente se reía y aplaudía, y entonces a mí que me gustaba la filosofía y en la escuela me enseñaron algunos principios filosóficos decía, o sea que ustedes se fueron a la guerra por si a caso las hubiera, la demostración tenía que hacerse en su contrario, yo no sabía que no lo sabías, ni nadie, pero por si a caso los volvía a ocupar, no vaya a ser que las encuentre y entonces me voy a justificar con la guerra, entonces quiero decir, las amenazas a la seguridad en el mundo han cambiado, pero nuestro pensamiento respecto de las amenazas sigue en el pasado y uno no es capaz de modernizar la acción política sino moderniza su pensamiento político, porque la acción es el resultado de la modernización del pensamiento, Graco, no te rías, si tú especialmente sabes que tengo razón, y tú especialmente sabes que tengo razón.

Por tanto, tenemos desafío de seguridad internacional, claro que lo tenemos, cuáles son las amenazas ocupaciones territoriales de enemigos ficticios o imaginarios, no eso se acabó, ni siquiera Israel se va a quedar en Gaza, ya se está yendo,

independientemente de la opinión que tengamos en el conflicto, por tanto las amenazas a la seguridad internacional son, terrorismo internacional, criminalidad organizada, veamos, proliferación de armas de destrucción masiva, la crisis financiera es un arma de destrucción masiva, es decir, el comportamiento del sistema financiero, y tenemos algunas otras amenazas, amenazas a la seguridad, el desequilibrio ecológico del mundo, la pobreza y la desesperación, y termino recordándoles que la ventaja de este momento histórico respecto de la crisis del 29 con la única que es comparable es que la crisis del 29 se tardó hasta el 32 en que un señor en silla de ruedas dijera no, más mercado lo arregla todo no, vamos a intervenir, que fue Roosevelt, y se inventó el “New Deal”, con la ayuda de un humorista no un economista, “Keynes”, que ayudó para salvar el sistema no ofreció una alternativa del sistema, sino algo que pudiera hacer funcionar bien el sistema, pero empezaron en el 32, en el 32, ahora hemos reaccionado antes, tal vez por el susto que nos dio Liman Brother, con intervenciones masivas en Europa ha querido Prodi que eras Presidente de la Comisión, el 90 por ciento de ellas ilegales en el sentido de sin respetar las normas de las

ayudas públicas que la Unión Europea tiene, por fortuna no la han respetado, porque sino estaríamos todavía sin intervención.

Por tanto se está reaccionando antes, no crean que es oscuro lo que digo en cuando a pesimismo, pero en realidad la puesta en marcha del aparato productivo mundial se generó por la Guerra Mundial Segunda; entonces fue la Guerra Mundial la que volvió a poner en marcha el aparato productivo a ocuparla agencia a dar empleo y tal, bueno, como dice un amigo mío Presidente de la sala, ¡hombre! Tenemos una.. .que librar después de lo que ha dicho de la seguridad, la guerra contra la pobreza, la guerra contra el cambio climático, la guerra contra una salud, cuya asistencia es cara y podría ser a base de genéricos, a guerra por el desarrollo, hay objetivos que nos puede inmovilizar para que la economía vuelva a funcionar con objetivos que podrían concebirse como objetivos para ganar batallas que la humanidad necesita que se ... así que declarémosle la guerra a la pobreza y pongamos en marcha todo el aparato productivo internacional para acabar con la pobreza, hasta con la pobreza de capacidad y con la pobreza de la enfermedad. Gracias, perdón, ahí acabamos.

-EL SR. MODERADOR, CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA: Entonces como ustedes atestiguaron ha sido una sesión muy rica, que no sólo hemos podido ver el problema desde afuera, desde el punto de vista, digamos intelectual, sino lo hemos podido aterrizar a medida que creo que dan pistas hacia dónde se puede mover este foro y espero también las deliberaciones de este Congreso una vez que reanuden sus actividades.

No me queda más que agradecer a estos exmandatarios que nos acompañaron hoy que como todos sabemos fueron unos grandes mandatarios en sus distintas responsabilidades, todavía tiene una tarea más difícil, que la hacen todavía mejor que ser exmandatarios y compartir con nosotros su creatividad, su inteligencia, su conocimiento, su experiencia, muchas gracias y nos vemos en la siguiente mesa.

(Receso)

(Continúa segundo panel)

(Sigue 16ª parte)

. . . . –MODERADOR- Vamos a dar inicio al Segundo Panel. Como moderador agradecemos la presencia, en este panel, al señor doctor Gerardo Esquivel Hernández, de El Colegio de México, pido a ustedes, demos la más cordial bienvenida a los panelistas.

Para desarrollar este panel tiene la palabra el Moderador doctor Gerardo Esquivel Hernández.

-EL C. MODERADOR DOCOR GERARDO ESQUIVEL HERNANDFEZ: Bien, buenas tardes, vamos a dar inicio a esta segunda sesión de este importante foro convocado por el Congreso de la Unión. En este caso, es un foro que pretendía o que se había anunciado, y finalmente como un foro nacional, pero al menos que el doctor Carlos Solchaga se haya nacionalizado en los últimos minutos, pero ya es un foro internacional.

Es un foro, además, lo que si tiene es que es un foro de economistas, eso no sabemos si es bueno o si es malo, pero esa es la característica principal de esta sesión en donde nos acompaña, como decía, el doctor Carlos Solchaga, fue ministro

de economía y finanzas en España, y nos acompañan nuestras dos más altas autoridades en materia económica, el doctor Guillermo Ortiz y el doctor Agustín Carstens.

El tema de esta sesión, como ya se, el tema del foro, como ya se mencionó, es y son dos partes que hay que mencionar, “México ante la Crisis”, es una parte más de coyuntura, y una segunda parte más estructural de “Qué hacer para Crecer”, como ya se ha mencionado en la sesión anterior, repetidamente, México ha crecido en los últimos 25 años a tasas inferiores a las de otras zonas del mundo, y en este sentido hay algo estructural que también podríamos empezar a discutir y aprovechar esta crisis, como ya se ha mencionado repetidamente como una oportunidad de empezar a modificar la estructura institucional de un país, quizá, hacer la economía más sólida, menos vulnerable hacia el futuro y que esta situación no nos afecte en tanto en el futuro, si es que se vuelven a presentar, y en todo caso, de qué manera retomar el crecimiento económico vigoroso y sobre todo, sostenido.

Entonces, en esta sesión, como decía, están estas tres, va a haber tres presentaciones, vamos a iniciar con el doctor Solchaga, y en ese sentido, y sin más preámbulo le pido que haga uso de la palabra.

-EL DR. CARLOS SOLCHAGA, EX MINISTRO DE ECONOMIA DE ESPAÑA: Muchas gracias, señor moderador. Buenas tardes a todos, permítanme que mis primeras palabras sean de agradecimiento para expresar la satisfacción que tengo hoy de poder participar en este acto, aunque es cierto que por profesión soy economista, hay cosas peores, créanme (risas), he sido, durante muchos años una persona dedicada a la política, y dentro de ella el parlamento me ha parecido el lugar idóneo donde presentar las ideas de uno, donde producir el debate, y donde producir también algo que es absolutamente crucial, lo es en todas las circunstancias y quizá más que en ninguna, en las actuales: la pedagogía para que nuestros conciudadanos entiendan la situación dramática por la que estamos atravesando y las perspectivas que presenta.

Me siento particularmente gratificado de compartir el pan, la mesa con mis buenos amigos Agustín Carstens y Guillermo Ortiz, son dos de los profesionales más competentes que he conocido, dos personas reconocidas internacionalmente y cuya amistad me precio desde hace muchos años.

Pero ellos son los que saben de México mucho más que yo, a pesar de que ni me importaría mucho recibir ciertamente una ciudadanía de este país, ni crean ustedes que nada de lo que ha pasado aquí en los últimos treinta años ni ha pasado desapercibido, razones de trabajo, de interés y sin duda también que afecta a un país, como es México, he seguido muy de cerca las cosas de éste, de esta república, pero no me corresponde a mi tanto hablar de México como a ellos, nunca podría comparar mis conocimientos, mis observatorios, las propias reflexiones que yo pueda tener con la que ellos pueden en el seguimiento del día y día, y en el conocimiento de muchos años ofrecerles a ustedes.

Así que voy a centrar mi atención en la crisis tal y como es hoy y la caridad de la misma. Para ello dedicaré un primer grupo de reflexiones a el inicio de la crisis y la naturaleza de la misma.

Un segundo grupo de reflexiones para saber en qué punto estamos, a dónde hemos llegado y qué perspectivas tenemos.

Y, un tercero, a repasar cuáles son los instrumentos que están a disposición de las diversas sociedades y también de las autoridades que están al frente de las responsabilidades de las mismas para luchar, para hacer frente a la crisis y salir de ella.

Y en cada uno de estos tres grupos de reflexiones trataré de hacer una “cauda”, es decir, una terminación que se aplica al caso de México, habrá de ser breve por el tiempo de que dispongo, pero sobre todo porque es mucho mejor, como dice el viejo refrán castellano, dejar que opine el loco en su casa, que, que hable el cuervo en la ajena, pero sabrá algo de esto también que decirles.

Bien, estamos ante una crisis financiera internacional con un fuerte impacto en la economía real en todos los países, como lo luego tendrá ocasión de detallar. Pero conviene señalar que el inicio de esta crisis y la naturaleza de la misma fue

fundamentalmente financiera, y que en el origen de la misma, aspectos de modificaciones en las prácticas del mercado derivadas de innovaciones financieras y de un importante incalculable en el desarrollo de la misma; fallos regulatorios, por otro lado, importantes, y finalmente fallos en el gobierno -a mi la palabra gobernante ciertamente no me gusta- en el gobierno y las instituciones financieras de nuestros países.

Y por tanto, a todos ellos quiero referirme, porque sí sólo si somos conscientes de que ha sido, de lo que ha estado debajo de el conjunto de circunstancias que han llevado a la gravedad y profundidad de la crisis actual, seremos capaces de hacer las modificaciones pertinentes para que en el futuro, al menos por estas circunstancias no vuelva a repetirse, aunque desgraciadamente la historia económica dice que podrán surgir otras por las cuales sean una vez más recurrentes las crisis financieras.

Pero bien, sobre las prácticas de mercado quiero señalarles una que ha sido confiable, y es más eficiente, es el hacer de la relación de crédito que es una relación bilateral y de largo plazo,

en que la confianza y el conocimiento del deudor por parte de aquél que da el crédito es una parte sustancial, no solamente del contrato, sino del funcionamiento a derechos de esto un acomodo, una mercancía.

Posición originada al crédito empezando por la... simplemente no tenía preocupación por el riesgo, porque inmediatamente ese crédito y muchos otros más, basado en modelos estocásticos los iba a agrupar, los iba a estructurar, y se lo iba a dar a otro, el cual lo iba a colocar en un mercado, diversificando el riesgo del crédito, que no está mal, pero que en el camino entre el originador del crédito, y el que finalmente tenía sobre él una capacidad, había desaparecido el conocimiento del riesgo.

Esto sólo pudo hacerse, porque alguien en el camino, que eran las empresas de raiting, aseguraban aquél que compraba una commodity que realmente estaba comprando una cosa buena y no una cosa mala, es escandaloso que en el momento en que están las empresas de raiting hayan concebido salir con tan buena cara de un comportamiento tan absolutamente irregular y

tan absolutamente incompetente. Puede que a él no sea ajeno el hecho de que las empresas de raiting, generalmente cobran sus honorarios por esas y otras cuestiones de aquellos que hagan las emisiones, que son las que constituyen luego el problema, pero en todo caso es evidente que aquí la autorregulación no ha funcionado; la autorregulación, leía otro día, es un “oxinoron”, la regulación de venta es una regulación externa, la autorregulación es a la regulación, lo que el autorespeto al respeto o lo que la autoestima a la estima general, está muy bien, pero son cosas distintas, y si de verdad queremos que esto funcione tendremos que hacer una regulación en este terreno.

Pero, déjenme que pase rápidamente a los fallos en la regulación y en la supervisión, los fallos han sido desde un punto de vista de que no se ha medido bien todo el riesgo de las entidades financieras dentro de su balance y fuera de su balance y en la relación en que su capital y la deuda, y del mismo modo, la regulación ha sido global cuando las entidades son crecientemente globales.

Y, finalmente ha habido fallos en el buen gobierno que ya ha sido tantas veces señalados y que no merece la pena insistir sobre ellos, pero si me da pena decir, no es posible que estén al frente de grandes entidades financieras personas que desconocen absolutamente la práctica, el funcionamiento y los riesgos que están manejando, eso.

(Sigue 17^a. Parte)

...la práctica, el funcionamiento y los riesgos que se están manejando. Eso, sencillamente, es como poner una arma atómica en manos de un muchacho, hay cosas que no se pueden permitir.

Segundo.- No es posible que sigamos manteniendo un sistema de estímulos a quienes dirigen estas instituciones financieras, que como el actual, por su naturaleza, es asimétrico.

¿Qué entiendo por asimétrico? Es un sistema de estímulos, que cuando la función de riesgos por parte del director o por parte del Ejecutivo lleva un gran beneficio, le produce algún gigantesco domo.

Pero cuando llega una gigante, está perdida, a él lo más que le puede pasar es que se quede sin trabajo.

Esa asimetría hace que este sistema, desde luego, no pueda permanecer.

Bien, sobre esta primera fase ¿Qué habría que decir en relación con México o con otros países de este continente? Bueno, no han tenido nada que ver.

Pero el hecho de que no hayan tenido nada que ver, cosa que a veces, pues nos produce una cierta satisfacción pensando cuántas veces fuimos el origen o la causa o la excusa para una crisis, no deben dejarnos en absoluto tranquilo, porque la crisis es global.

La velocidad a la que a partir del desencadenamiento de los acontecimientos de septiembre y octubre, con la caída del “... Brodgers”, y de intervención reciente de los bancos en Inglaterra, en el Continente en Europa y en los Estados Unidos, empezó a sentirse la contaminación en los mercados financieros, en México y en cualquier otro país, sugieren que nadie está libre en estas circunstancias.

¿En qué situación de crisis estamos ahora?

Bueno, pues es evidente que, a pesar de que en octubre evitamos lo que podría haber sido el colapso de todo el sistema financiero mediante una intervención decidida de los diversos gobiernos o los más importantes del mundo, y a pesar de que detrás de esta intervención también ha habido una aproximación importante en la forma de encarar cómo enfrentar la crisis en la importancia que se le ha dado a la política fiscal expansiva, en el cuidado que se ha puesto con el fin de evitar una contracción de la oferta monetaria como consecuencia de crisis vencida de financieras, es verdad que llegado este momento, no hemos resuelto nada. La situación no es mejor que hace 6 meses, la situación, ciertamente es igual o peor.

En estos momentos, los países avanzados están en recesión. Y como alguien ha señalado antes, los tres temas importantes de los países avanzados, es decir, los Estados Unidos, la Unión Europea o Japón y parte del Pacífico Asiático, están todos ellos en recesión, tasas de crecimiento negativas, acontecimiento que no se producía desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

Las ilusiones que algunos pudieron concebir sobre la idea de que los países emergentes, siguiendo un poco el modelo Chino de cierta autonomía estratégica, podían desengancharse de la situación de crisis, se ha venido abajo muy rápidamente.

Los contagios financieros, por un lado; las caídas de los precios de las materias primas que son objeto de exportaciones de parte de estos países, han venido a recordarnos que todos somos parte de lo mismo.

No es probable que este conjunto de países vaya a caer exactamente en una recesión en este primer..., aunque algunos no se librarán de ella. Pero ciertamente la desaceleración de su crecimiento va a ser extraordinariamente importante.

Y hoy, por concluir esta revisión de la economía mundial, debe decirle que el consenso, la medida de las previsiones aseguran que el año que viene, perdón, que el año que se acaba de iniciar, la economía mundial registrará un decrecimiento del producto interno bruto del producto planetario. Esto no había ocurrido desde la gran depresión.

Estamos en unas circunstancias históricas absolutamente inusuales, y estamos en pleno fragor de la crisis, en el que todavía sólo sabemos que cada una de las revisiones del crecimiento que se hace son para empeorar las previsiones que se habían hecho, donde todavía la desconfianza persiste y todavía no sabemos cuál puede ser la duración.

¿Por qué es tan dura la crisis en estos momentos? Porque ya se han planteado o se han producido cuatro cosas:

Por un lado, ha habido una enorme caída de la riqueza real y financiera en la mayor parte de los países avanzados y en algunos otros países emergentes.

La caída de las bolsas, acompañado de la caída de los valores mobiliarios, y en general de las cajas, ha sido tal la caída de los valores de los planes de pensiones de las participaciones en fondos de inversión; la caída de, para los más ricos, las participaciones ... y otras compañías, ha sido absolutamente crucial.

Y el impacto de esto, ahora que la riqueza ya no está concentrada en unos pocos, sino en una parte importante de esta financiera afecta a capas crecientes de clases medias, al menos en los países más avanzados, el impacto de estos sobre el consumo sobre las expectativas, ha sido tremendo.

Pero junto a esto hay un monumento gigantesco del ahorro por parte de las familias. Lo hay en Estados Unidos.

En España, en tal solo dos trimestres, la aportación al producto interno bruto del ahorro de las familias ha sido de 3 puntos. Es decir, las familias están desendeudándose; cada vez que tienen dinero aumentan el ahorro, temerosas en la incertidumbre del momento de tener que necesitarlo luego.

Por otro lado, tenemos una actitud de espera por la misma incertidumbre por parte de las empresas. Las empresas no están en condiciones de invertir hasta tanto esto no se aclare.

Y finalmente hay restricciones crediticias, unas veces mayores, otras menores; unas veces reconocidas, otras no reconocidas, pero en todos los sitios en gran medida están.

Por tanto, en esa situación de demanda, es evidente que necesitamos grandes medidas contra cíclicas si queremos salir de la crisis en tiempo útil.

Quiero decir, en un período, que no sobre pasa a partir de ahora, de año y medio o dos años, ir saliendo, cuando hablo de ir saliendo, quiero decir haber recuperado el crecimiento potencial de las economías, sino ir claramente saliendo, y si queremos, de alguna manera, evitar lo que podría ser una prolongada depresión, como algunos países vivimos en la crisis de los 70-80, o como la mayor parte del mundo vivió en la crisis de los 30.

En este lugar. ¿Cuál es la situación de México? La situación de México es bastante buena en el sentido de que se aproxima a una situación difícil con las mejores condiciones objetivas de su historia reciente: equilibrio en general financiero, un pequeño déficit de la balanza de pagos por cuenta corriente, la inflación

bajo control, el sistema financiero, hablo de las entidades privadas, saneado, y en general una buena posición.

De hecho, el Banco Mundial ha hecho un estudio emergente sobre ¿cuáles, de entre los muchos países emergentes, que son prácticamente todos, excepto los avanzados, tienen mayores vulnerabilidades o están más expuestos a los peligros de tres cosas? Una rendición considerable en el precio de las materias primas que exportan; una contracción inmediata del crédito o una reducción abrupta de las entradas de capital.

Y México es, tan sólo, junto Tailandia y China, uno de los cuatro países que no está sujeto a ninguna de estas vulnerabilidades inmediatas.

Al mismo tiempo, y al mismo modo que digo esto, me veo obligado a decirles que México no está libre de la posible, del posible contacto financiero, lo está viviendo ya y lo puede vivir más.

En México se pueden estar vendiendo valores u obteniendo posiciones de liquidez, sino por razones de la economía mexicana, sino por razones de la evolución de los mercados en estos lugares.

¿Por qué? Porque nuestra economía, la economía mundial ha devenido global, y por tanto los contagios son más bien la situación normal, una situación excepcional.

Y acabo haciendo unas consideraciones, ya que el tiempo empieza a terminarse, sobre cómo podemos salir de esto. Las posibilidades que tienen, generalmente, el instrumental que tiene un estado moderno es sumamente la política monetaria y la política fiscal, más algunas políticas de reforma estructural, que pueden ayudar, sin duda, a que la salida de la crisis sea mejor, y que el establecimiento del largo plazo sea sobre bases más sólidas.

Sobre la política monetaria, conviene recordar una cosa, la preferencia por la liquidez mostrada en general por los bancos; la absoluta versión a riesgo, que los bancos han desarrollado en los

últimos tiempos, hace que el aumento de la prohibición de liquidez de la base monetaria por parte de los bancos centrales, sean estos los europeos, la reserva federal, etcétera, no tenga necesariamente que producir un incremento del crédito, como en condiciones normales habría de ocurrir.

De manera que la política monetaria tiene una capacidad de estimulación extremadamente limitada.

En el caso de España, sencillamente, porque los bancos españoles había financiado un porcentaje tan elevado del crédito con la emisión de títulos, con garantías hipotecarias y otro tipo de garantías...

(Sigue 18ª parte)

.....con garantías hipotecarias u otro tipo de garantías que al no ser posible refinanciamos con la desconfianza que hay en los mercados a su vencimiento, tienen que aguantar toda la liquidez que obtengan del Banco Central o del incremento de los depósitos para hacer frente a esas amortizaciones cuando llega el momento y no pueden permitirse al mismo tiempo dar tiempo a sus clientes.

Y esto ha producido una cosa que puede producir en cualquier país. Sencillamente lo que era incluyente en aquel momento como problema de liquidez, se convierte en un cimiente insolvente como consecuencia de que el banco no ha sido capaz de distinguir entre su situación y la situación de aquellos que no merecían la atención del mismo.

Bueno, si la política monetaria puede dar poco de sí, tendremos que utilizar más la política fiscal. Y sobre eso diré solo dos o tres cosas que me parecen que en México deberán ustedes considerarlas como en cualquier otro país. Primera, el impulso fiscal en principio podría ser como consecuencia del aumento del gasto público de la disminución de los impuestos. Como aquí también se ha dicho, y no por razones digamos de preferencias ideológicas, hoy es mucho más útil hacer un punto fiscal

aumentando el gasto público que reduciendo los impuestos porque con la tendencia al ahorro que existe en estos momentos y la preferencia por la liquidez, es casi seguro que sobre todas las opciones generales del ahorro no se traduzcan en un aumento del gasto de las familias, sino por el contrario en un aumento del ahorro. Y esto ha pasado en España donde hubo una reducción de vía RPF, del Impuesto Sobre la Renta a las personas físicas de alrededor de 6 mil millones de euros, 9 mil, casi 8 mil millones de dólares en la época, y el efecto sobre la coyuntura ha sido cero.

Segundo, dentro de los gastos son menores los de infraestructura aunque sean enormemente difíciles de movilizar con la rapidez necesaria.

Tercero, si vas a hacer transferencias, que sean sociales y vayan a beneficiar a aquéllos que tengan una más alta protección al consumo. Estas son cosas que se deben tener en cuenta.

Parece que aquella frase de “ahora todos somos “kenesianos” se ha puesto otra vez de moda, por ejemplo, quiero que sepan que esa frase no la dijo ningún social-demócrata. Esa frase fue de Richard Nixon cuando trató de explicar por que

seguía manteniendo los grandes dispositivos de la “Greece Society” que su antecesor Johnson, fue entonces cuando dijo “todos somos “kenesianos”, y como tantas veces ocurrió en la historia justamente en que empezábamos a dejar de serlo, a finales de los 60, primeros de los 70.

Pues bien, así como no cabe duda que es necesario, y con esto concluyo, señor Moderador, el impacto fiscal fuerte, tengan ustedes en cuenta que no todo mundo está ahí a disposición de hacerlo. Son dos las cosas que se deben considerar: Uno, si el nivel de deuda es pequeño y que país parte de su situaciones de equilibrio. Esa condición, sin duda la cumple México.

Pero, dos, si tenemos un sistema fiscal suficiente en materia de ingresos, para qué, cuando un día, vuelva la economía arriba y sea capaz de producir los ingresos tributarios adicionales como para convencer los nuevos niveles de gastos, muchos de los cuales aunque los hayamos definido como transitorios se demostrarán que no lo son.

De manera que necesitamos hacer política fiscal, necesitamos hacerla con atrevimiento, con osadía, pero seguramente sin perder de vista las consideraciones que a largo

plazo siguen siendo cruciales para esta economía y para todas las demás.

Muchas gracias por su atención. (Aplausos).

-EL MODERADOR GERARDO ESQUIVEL: Le agradecemos al doctor Carlos Solchaga por la excelente exposición que nos tiene en perspectiva la magnitud de la crisis, como ya lo enfatizó en términos de una recesión mundial, no vista, no vista por la mayoría de nosotros en toda la historia y contarnos un poco acerca de las posibles respuestas de políticas que se pueden tener frente a esta circunstancia. Me parecen que sus comentarios serán muy útiles y trataremos de retomarlos en la ronda de preguntas y respuestas.

Ahora le pido al doctor Guillermo Ortiz, si es tan amable de darnos su comentarios, por favor.

-EL DR. GUILLERMO ORTIZ: Muy buenas tarde. En primer lugar quiero agradecer al Congreso de la Unión esta invitación. Creo que esta Iniciativa es fundamental, no solamente para examinar la coyuntura, sino también para preguntarnos como vamos a salir de esto, y sobre todo no es que salgamos,

como el país va a poder crecer, porque traemos un déficit de crecimiento de décadas, no de años, ¿no?

Vamos en esto a compartir este panel también con Carlos Solchaga, buen amigo de hace muchos años, nos conocimos ahí en los 80s, cuando era Carlos Ministro de Hacienda y Finanzas y Vicepresidente en España y he aprendido mucho a lo largo del tiempo a través de nuestras pláticas y distintas interacciones y desde luego me complace mucho estar aquí también con Agustín Carstens con quien compartimos una responsabilidad muy importante.

En relación con la crisis, bueno ya Carlos ha dado una visión del origen de la misma de dónde estamos y de cómo vamos a salir, con reflexiones importantes en materia de política monetaria, de política fiscal. Yo solo agregaría dos o tres consideraciones alrededor de lo que él dijo. Una de ellas es que esa es la primera crisis financiera global.

La experiencia de los 30s fue muy distinta. En los años 30s Estados Unidos entra en una crisis financiera y ésta se extiende a lo largo de los siguientes tres o cuatro años, digamos hasta el año 33 más o menos al resto del mundo, a través de los

mecanismos, uno, el patrón oro, y las políticas monetarias que se siguieron por los distintos países.

Y en segundo lugar las medidas proteccionistas que se adoptaron. De manera que el mecanismo de propagación fue lento a nivel mundial.

En esta crisis, lo que llama la atención. Una es la sincronización. Ya Carlos mencionaba que las tres principales áreas económicas del Mundo Estados Unidos, Europa y Japón está en recesión, cosa que no ocurría desde la postguerra, pero también había digamos una tesis del llamado desacoplamiento en que se sostenía hasta hace algunos meses, en que decía bueno, las economías importantes como China, la India, Brasil, Rusia, etcétera, van a convertirse en el nuevo motor de crecimiento y van a librar, van a sortear esta crisis y van a impulsar la recuperación.

Bueno, esta tesis está totalmente desacreditada hoy, porque, bueno, lo que es realmente sorprendente en este contexto, no solamente la sincronización, sino la velocidad de deterioro. Yo creo que podemos dividir esta crisis en dos partes. AL, antes de la quiebra de “Liman Brother”, y de “Helly”. Si vemos como venía México y la mayor parte de las economías

emergentes en la primera parte del año, en los primeros tres trimestres, bueno en México llevamos una desaceleración gradual tanto en el consumo inversión, exportaciones, pero digamos había un ritmo en esta desaceleración y da un quiebre, y el quiebre lo vimos a partir de septiembre. Y lo mismo ocurrió en todo el mundo lo cual es una cosa realmente inusitada.

La producción de vehículos en Brasil cayó 50 por ciento en diciembre, las exportaciones en Corea, que está al otro lado del muro, cayeron 20 por ciento, 22 por ciento en noviembre. Ya salieron las cuentas nacionales en Singapur y Taiwán y la contracción de la producción industrial a ritmo anual en ambos países supera el 25 por ciento.

Esto nunca los habíamos visto. En Europa Central también, aunque no tengo las cifras así últimas, pero la desaceleración y la contracción económica que se ha visto en los últimos meses es brutal.

Estamos ante un hecho realmente en una circunstancia sin precedentes.

Y bueno, no voy a detenerme más en el tema de su inicio, en la propagación, etcétera, sino referirme brevemente a los impactos sobre México. Ahora en la mañana me tocó

presentar el Informe de Inflación Trimestral del Banco de México, ya está a su disposición a partir de las once de la mañana en el Banco. Y ahí hacemos un análisis detallado con los distintos canales de transmisión, como nos está afectando esto, cuáles son las proyecciones que tenemos para el 2009, tanto en materia de crecimiento, inflación, etcétera, no las voy a repetir en este foro, pero si ya tiene una reflexión respecto de lo que mencionaba también Carlos, ya hacia el final de su intervención. Y es el hecho de que el país está en una situación muy distinta hoy a como estaba al inicio de otras crisis que nos ha tocado vivir.

Comentaba con Carlos antes de comenzar el centenario, que la vida es injusta. Algunos nos tocan más crisis que las que sería justo en nuestra vida profesional. Y, bueno, aquí casi casi podemos vivir esto por la crisis....

(sigue 19ª . PARTE).

... lo profesional, bueno, aquí casi casi podemos medir esto por las crisis de los 80's, de los 90's. Estoy hablando de América Latina, de México y de otros países en desarrollo.

Pero fíjense la respuesta de política económica que viven las crisis anteriores en México, pero me tocaron varias, pero me tocó más dura a mí en lo personal fue obviamente la de 94, 95.

Y la respuesta política no solamente fue reducir el gasto de manera muy importante, orientar las tasas de interés, aumentar los... públicos. Digamos, el apretón que hubo, quedaron 95, con una se restableció la confianza.

Cierto que la firma del 95 la originamos nosotros, en esa no tuvimos nada que ver. Pero la respuesta de él en materia de política económica es que estamos relajando la política monetaria y al política fiscal como debe ser la respuesta ante una crisis en una que está significada por una caída de las del mando tan brutal a nivel mundial con la que estamos viviendo.

Y esto sólo es posible porque a lo largo de los últimos diez años México se ha fortalecido desde el punto de vista macro. Todos los indicadores, seguramente Agustín platicará sobre ellos, pues nos permiten justamente esta respuesta en materia de política económica.

Los indicadores de deuda, deuda pública, las reservas internacionales. A pesar de que hemos intervenido en el mercado con más de 16 mil millones de dólares desde que comienza esta crisis, cosa que no habíamos hecho desde el año 98, desde la crisis asiática. Hoy evidente reservas es mayor que el que teníamos hace un año.

Y en fin, ya Agustín seguramente les platicará un poco más sobre el tema; pero creo que el país, como mencionaba Carlos, está dentro del grupo de países que tienen menores vulnerabilidades. Eso no quiere decir que no nos va a pegar, nos va a pesar y nos va a pegar fuerte y las cifras ya las hemos expuesto esta mañana. Así que las prioridades, como también mencionaba Carlos, tiene que ver en materia de política

económica, pero primero mantener un empleo, que creo que es crucial.

En Estados Unidos se han perdido en 2008, se han perdido también 2 millones 500 mil empleos. Se espera se pierda otro medio millón en enero, sería... tres millones de empleos pedir, cosa que no tiene precedente. Bueno, los 30's seguramente sí se perdieron a ese ritmo, pero yo no recuerdo otro.

Aquí, repito, es fundamental mantener el empleo, fundamental mantener los equilibrios sociales. Digamos que la gente pueda en esta circunstancia tan difícil pues contar con lo necesario, porque esa es la prioridad para este año.

En los números que me quedan, déjenme hacer alguna reflexión sobre el segundo tema de la conferencia, me parece más importante, y es ver más allá de la coyuntura y preguntarnos, bueno, por qué México no ha crecido como debió haber crecido. No hablemos ya de los últimos 25 años cuando dicen lo de... los últimos 50.

El año 60, el año 97, el crecimiento per cápita en México fue 1.9 por ciento. Estamos hablando de casi 50 años.

En los países en el sureste asiático, Corea, Taiwán, Singapur, etcétera, el crecimiento del PIB per cápita promedio fue 5.7 contra una nueva de nosotros.

En los países, en los dos, que ingresando a la comunidad en los 70's y los 80's, España, Portugal, Grecia y Irlanda, el crecimiento de esos 47 años del ingreso per cápita fue de 3.5.

En los años 60's, México tenía un ingreso per cápita similar al de Irlanda y al de España.

En los años 60's, la economía coreana, o sea, el ingreso per cápita en Corea era el 42 por ciento el ingreso per cápita en México.

Hoy el ingreso per cápita en México es del 42 por ciento del ingreso per cápita en Corea.

Nuestro crecimiento potencial, según lo estima el Banco de México hoy, son entre el 3 y el 3 y medio por ciento.

Para llegar a los niveles de vida promedio que tienen los coreanos, hoy necesitaríamos crecer al doble de nuestro potencial. Esto es al 6 por ciento en los próximos 20 años.

Esa es un poco la medida del déficit de crecimiento que tiene el país.

Ahora, cuáles son las causas.

Hay una serie de factores y no me queda mucho tiempo, pero es un tema que hemos venido comentando regularmente. Entonces los factores inmediato, los que vemos así más aparente, el tema por ejemplo del ahorro de la inversión.

La inversión en México ha crecido el promedio de estos 47 años, 20 por ciento; el ahorro ha crecido en promedio 19 por ciento, ha sido 19 por ciento el producto, perdón, estoy expresándome mal.

En los países del sureste asiático el ahorro en la inversión han estado en promedio en 50 años y en niveles... 27 por ciento. Bueno, ahí China tiene un nivel de ahorro de 40 y tantos ó el 50, en fin. Y Japón en algún momento también tuvo ahorro... de ahorro del 30 y tantos ó 40, correspondiente el mismo coeficiente de inversión. Ese es un tema.

El otro tema obviamente pues es la década para vida de los 80's, las crisis financieras que hemos experimentado.

Pero más allá de eso yo creo que hay un tema de fondo y un tema de mala utilización de los recursos humanos, de los recursos físicos y también de un déficit de acumulación de los mismos... el tema del capital humano.

Tenemos una situación hoy en día en que la rigidez laboral que existe, la organización laboral actual plantean tareas importantes a la movilidad, el trabajo que a la larga impone costos importantes.

Por otra parte, en el tema de acumulación de capital humano, tenemos un déficit enorme. A pesar de que somos el país de la OCDE que más gasta en la educación como proporción del PIB, casi un 6 por ciento, es el país de la OCDE que consistentemente sale ser evaluado en materia de calidad de educación.

Simplemente para darles un ejemplo, el 80 por ciento de los muchachos que se les aplica el test estandarizado en matemáticas, el 80 por ciento salen deficientes en matemáticas en México.

En Corea la proporción de los que salen en deficiencia en matemáticas es del 20. Y así nos podemos ir.

Brasil y Argentina gastan la mitad de lo que gastamos nosotros en la educación y en proporción del PIB. Y los... en materia de calidad educativa, son parecidos a los de México, no están, los argentinos un poco mejor, brasileños un poco pero, vamos, más o menos estas son las cifras.

Y así nos vemos... los índices, por ejemplo, de que allá hay infraestructura, de que allá hay instituciones en la parte institucional que es fundamental, que es el Estado de derecho, corrupción, etcétera.

Hoy en la noche el secretario y yo íbamos a asistir al Foro Económico Mundial. El Foro Económico Mundial desarrolla una serie de... competitividad desde hace muchos años. Ustedes les pueden creer o no creer, pueden estar bien o mal; pero tienen la ventaja de la consistencia a través del tiempo. Y además que han sido desarrollados por gente como “Jeffrey Sats” y otros que...

(Sigue 20ª parte)

...y otros que le entienden al tema de crecimiento. Y en todos ellos México califica mal, y no solamente eso, sino que estamos retrocediendo en niveles de competitividad en distintos temas, y eso se debe no tanto que México no avance, sino que los demás están avanzando a un paso mucho más rápido.

Entonces el diagnóstico a esta, digo, no tenemos que descubrir el hilo negro, tenemos que mejorar la calidad de nuestras instituciones, tenemos que mejorar nuestras políticas de competencia, aquí estoy viendo al Presidente de la Comisión de Competencia. Darles un dato, la COFEPA en México tiene 170 empleados, según recuerdo; en Australia la Comisión de Competencia tiene 500 y tantos, y si no nos vamos, bueno, en materia de sanciones, alrededor de materia de qué tan efectiva es la política de competencia en México, bueno, pues estamos muy atrasados respecto de otros países.

Y esto es fundamental, sobre todo en sectores que tienen importancia en toda la economía, en donde hay economías de redes, por ejemplo, el sector financiero donde tenemos servicios que no llegan y que son caros; el tema de electricidad, por ejemplo, también; el tema eléctrico afecta a toda la economía

porque todo mundo necesita. México no califica bien en esta materia, en materia de Telecomunicaciones, y así nos vamos, no.

Entonces, ya se me está terminando el tiempo, pero termino diciéndoles que este tema de ¿por qué no hemos crecido lo suficiente? ha sido ya analizado a profundidad en distintos foros, tenemos un instituto de competencia, aunque ha producido una serie de estudios, etcétera, ojalá que este foro sirva finalmente para poder recoger toda esta experiencia tanto en México, como experiencia internacional, y que finalmente nos pongamos de acuerdo en lo que dijeron, que es lo importante, en lo que necesitamos hacer, porque lo que hay que hacer está claro, es cosa de ponerse de acuerdo.

Muchas gracias. (Aplausos)

-EL MODERADOR, GERARDO ESQUIVEL: Agradecemos al Doctor Ortiz su participación, como ustedes vieron hizo una puntual descripción de la magnitud de la crisis a nivel mundial, la sincronización que es una característica muy peculiar de esta crisis que realmente debe preocupar a todo el mundo; de hecho ayer precisamente el Director Gerente del Fondo Monetario hizo un llamado a que los gobiernos del mundo no hayan actuado

suficientemente rápido, con una determinación suficiente que, precisamente atendiendo al comentario del doctor Ortiz.

Y el otro punto que esta síntesis me parece muy precisa de los conteos estructurales que de alguna manera han limitado nuestro crecimiento, no, efectivamente no de éstos últimos 25 años,... 25 años porque es donde es más evidente, pero efectivamente México se ha rezagado respecto a otras naciones en el mundo en los últimos 50 años por lo menos.

Bueno, sin más, le pido al Doctor Agustín Carstens, que nos dé sus comentarios, por favor.

-EL C. DOCTOR AGUSTIN CARSTENS: Pues muy buenas tardes tengan todos ustedes.

Antes que nada quisiera reconocer la oportuna decisión del Congreso de la Unión, de organizar este foro de propuestas y compromisos que gira alrededor de una pregunta fundamental: ¿Qué hacer para crecer? Esta pregunta se encuentra matizada hoy en día por la profunda e inesperada crisis que está sufriendo la economía internacional sin distingo alguno de países. Pero la realidad es que todo gobierno debe estar haciéndose esta pregunta constantemente.

Desde el primero de diciembre de dos mil seis el gobierno del Presidente Calderón ha estado abordando la multicitada pregunta, esto tiene que apuntar que el crecimiento económico per se no es un objetivo final. Normalmente se persigue el mayor crecimiento posible, pues este tiende a asociarse con objetivos más amplios, como son el empleo, el bienestar integral de las familias, el abatimiento de la pobreza, en general las condiciones para vivir mejor.

De hecho por virtud de la inteligencia de nuestros preceptos legales el gobierno federal está obligado a darle formalmente respuesta a la pregunta mediante el Plan Nacional de Desarrollo de los programas sectoriales. Si bien el alcance de estos documentos es mucho más amplio, el gobierno federal al elaborar dichos planes después de una amplia consulta social identificó los factores esenciales para inducir a un mayor crecimiento en el país.

En particular se identificaron las medidas y acciones detalladas que podrían llevarnos de manera gradual a una red de crecimiento económico sustentable, de tal forma que para el 2012 nuestra economía esté creciendo cuando menos a una tasa de

5% anual. Esta trayectoria llevaría a que el nivel de ingreso per cápita aumente cuando menos 20% entre 2006 y 2012.

El gobierno federal con la valiosísima participación del Honorable Congreso de la Unión y de todos los sectores de la sociedad se ha abocado a cumplimentar las acciones y reformas identificadas como necesarias en el Plan Nacional de Desarrollo y los planes sectoriales, lográndose un avance sin precedente con respecto a administraciones anteriores recientes.

En este sentido es pertinente mencionar los siguientes logros: la aprobación con consenso de las principales fuerzas políticas del país, de los presupuestos de egresos de la federación de 2007 a 2009, mediante los cuales se ha logrado aumentar en ese plazo el gasto público programable en más de 35% en términos reales, el gasto social en 25% y la inversión impulsada en 49%, todo eso preservando el orden de las finanzas públicas.

La reforma de pensiones, en particular la del ISSSTE que benefició a 2.5 millones de trabajadores al servicio del Estado; la de los trabajadores del IMSS que benefició a casi 400 mil, y la de la CFE que benefició a 58 mil trabajadores.

La Reforma Hacendaria, cuyos cuatro pilares dieron paso a una reforma integral de las finanzas públicas; la Reforma Energética, la cual sentó las bases para recuperar la riqueza petrolera de nuestro país manteniendo el dominio directo de la... sobre los hidrocarburos. Las reformas del sistema financiero, las cuales lo han hecho más sólido, incluyente y eficiente; la Reforma Constitucional al Sistema de Justicia Penal, de la cual se derivó una nueva Ley de Seguridad Pública.

Estoy convencido de que todas estas acciones han contribuido a lograr la tasa de crecimiento potencial de la economía mexicana; sin embargo, no ha sucedido lo propio en la tasa de crecimiento observada debido a la gran crisis en la que se ha sumido la economía internacional.

Dicha crisis se inició en el 2007 con un problema en apariencia focalizado en el sector hipotecario de los Estados Unidos al generar grandes pérdidas a intermediarios financieros e inversionistas institucionales de múltiples países industrializados, la crisis se volvió sistémica.

La pérdida de confianza y autobalanceo de carteras afectó a todos los mercados llevando un contagio financiero internacional. Con el tiempo inevitablemente los sectores reales de las

economías de todos los países se han visto afectados, lo que ha llegado a una profunda recesión mundial con perspectivas de una recuperación lenta.

Instituciones como el Fondo Monetario Internacional están pronosticando para 2009 el crecimiento económico global más bajo desde la Segunda Guerra Mundial. Existen diferencias importantes entre esta coyuntura y las crisis anteriores que ha experimentado nuestro país, la más importante es que el problema no se originó en México, como resultado de pobres manejos macroeconómicos y financieros, sino que en este caso las presiones recesionarias se han importado del exterior.

Más aún se podría afirmar que en esta ocasión México está enfrentando las perturbaciones del exterior desde una posición de fortaleza. En efecto, gracias a los esfuerzos de todos los mexicanos...

(SIGUE 21ª PARTE.)

. . . en efecto, gracias a los esfuerzos de todos los mexicanos durante los últimos catorce años, nuestro marco macroeconómico en la dimensión fiscal, monetaria, financiera y de pagos externos se encuentra sólido, debido a esto, por primera vez en las últimas tres décadas, México tiene la capacidad de contrarrestar los impulsos negativos del exterior mediante políticas contracíclicas, precisamente esto es lo que ha hecho el gobierno del Presidente Calderón.

En efecto, desde que fueron perceptibles los primeros signos de la crisis en 2008 el gobierno federal ha utilizado todos los grados de libertad que la responsabilidad fiscal le ha permitido para contrarrestar cuando menos en parte la menor demanda por nuestros productos del exterior y sus secuelas sobre el consumo de inversión nacionales.

De ahí que el gobierno haya aumentado el gasto público, reducido temporalmente a algunas contribuciones, dinamizado el financiamiento de la banca de desarrollo, amenizado las transferencias de recursos a los más necesitados, reducido y

congelados varios precios públicos y optimizado el uso de sus activos mediante el Fondo Nacional de Infraestructura.

Ya con miras en el 2009, en octubre pasado el Presidente Calderón propuso el Programa para impulsar el crecimiento y el empleo llamado PIFE, lo que le permitía a la Cámara de Diputados aprobar para el ejercicio corriente el mayor Presupuesto de Egresos de la Federación de las últimas décadas.

Sin embargo durante los últimos dos meses de 2008 la crisis internacional se profundizó súbitamente de manera significativa, ante lo cual nuevamente el Ejecutivo Federal no se quedó con las manos cruzadas, el pasado 7 de enero y con objeto de superar con mayor rapidez los efectos de esta situación económica adversa, el Presidente convocó a los titulares de los Poderes Ejecutivos de las entidades federativas, el Poder Legislativo Federal, así como las organizaciones empresariales, obreras, y agropecuarias del país a suscribir el acuerdo nacional a favor de la economía familiar y el empleo.

Si se consideran conjuntamente las medidas contracíclicas para 2009 incluidas en el PIFE y el acuerdo, y el acuerdo, éstas implican un estímulo fiscal de 1.8 por ciento del PIB, similar o mayor al instrumentado a otros países.

No hay duda que esta respuesta oportuna que ha tenido el país a la coyuntura que enfrentamos se puede complementar con reformas estructurales adicionales para crecer mejor. Esas acciones que por lo general tendrían un horizonte de mediano y largo plazo se montarían sobre la base constituida por el acuerdo.

Tenemos la ventaja de que las reformas o acciones estructurales adicionales que requiere el país para acelerar su crecimiento han sido en su gran mayoría identificadas desde hace tiempo, hago votos para que este foro sirva de catalizador para lograr los consejos necesarios para hacer realidad estos ajustes estructurales.

En concreto una agenda de cambios estructurales permitirá aumentar la actividad económica en el corto y mediano plazo e incrementar el potencial de crecimiento del país en el largo plazo.

A continuación me permitiré precisar de qué podría consistir esta agenda.

Primero medidas para reactivar un mercado interno, infraestructura y vivienda, dado el deterioro económico generalizado en todo el mundo, los cambios estructurales más urgentes son aquellos que contribuyan a reactivar el mercado interno, la construcción de infraestructura y el sector vivienda son los sectores que tienen un impacto más inmediato en ese sentido. El gobierno tiene la responsabilidad de garantizar un ejercicio eficiente, expedito y oportuno de las inversiones públicas en infraestructura, sobre todo en la actual coyuntura económica. Por ello es necesario eliminar burocratismo, los cuellos de botella regulatorios y las incertidumbres jurídicas que impiden dar gran celeridad y eficiencia a la demanda del...

En particular es necesario modernizar la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, así como la de adquisiciones, arrendamientos y servicios del sector público, esto con el objeto de facilitar la elaboración de proyectos

ejecutivos, dar certidumbre jurídica a los resultados de las licitaciones y agilizar el proceso de obtención de derechos de vía.

Introducir un marco jurídico general para las asociaciones público-privados con el objeto de dar mayor certidumbre jurídica a las renegociaciones que inevitablemente ocurren durante la vida de la asociación y transitar hacia un marco general para el régimen de concesiones en su conjunto agilice la construcción y el financiamiento de infraestructura.

Además revisar el régimen de propiedades social y federal para que se maximice el valor y el usufructo de la tierra y se reivindiquen los derechos patrimoniales de sus tenedores.

En el caso de la propiedad ejidal, conviene revisar los procedimientos para permitir que algunos derechos patrimoniales puedan ser enajenados y otorgados en garantía, fomentando el financiamiento al campo.

En el caso de la propiedad federal, en las costas sería deseable simplificar el régimen para fomentar la inversión turística.

Corregir las imprecisiones de la Ley Federal de Responsabilidades administrativas de los servidores públicos para eliminar los obstáculos en la toma de decisiones por parte de los servidores públicos ante el riesgo de ser sancionados injustificadamente por una debida interpretación o aplicación de las normas.

Para fomentar al sector de la vivienda se requiere el esfuerzo de todos los órdenes de gobierno para disminuir los costos y tiempos de licencias, permisos y trámites administrativos que incrementan el costo de construir viviendas, asimismo se debe agilizar el trámite y disminuir la incertidumbre en los registros públicos de la propiedad y en la constitución de las garantías inmobiliarias.

Para fomentar un desarrollo urbano armónico en asentamientos de vivienda, particularmente de interés social que

cuenten con servicios adecuados y sin afectar el medio ambiente, el gobierno federal promoverá los desarrollos urbanos integrales sustentables. Este tipo de desarrollo tendrán acceso a una canasta de incentivos del sector público como permisos y el acceso a servicios financieros, aportaciones de capital, garantías y créditos al desarrollo de la infraestructura y servicios públicos por BANOBRAS y el Fondo Nacional de Infraestructura, así como créditos y garantías para urbanización, construcción e hipotecas por parte de la sociedad hipotecaria federal.

Con el apoyo del Poder Legislativo, podríamos avanzar con celeridad en estos temas, lo cual permitirá reactivar el mercado interno y contar con una mayor infraestructura lo cual incrementará la competitividad del país.

Medidas para aliviar un periodo de estancamiento. Hay que admitir que aún considerando las acciones realizadas y las que acordemos, es inevitable que la economía mexicana experimente algunos periodos de estancamiento de contracción, es por ello que la prioridad número uno debe ser la promoción del empleo. El Ejecutivo ya puso en marcha medidas de protección al empleo

ante la situación actual, pero ahora más que nunca necesitamos promover un mercado laboral dinámico, eficiente y productivo.

En el acuerdo nacional, a favor de la economía familiar y el empleo los firmantes nos comprometimos textualmente a seguir impulsando en las relaciones individuales y colectivas de trabajo aquellas acciones vinculadas con capacitación para la productividad y también analizar temas de naturaleza jurídica en el ámbito laboral para promover la actualización del marco normativo en materia con el fin de favorecer la generación de empleos bien remunerados y con seguridad social, la productividad, la competitividad de la economía nacional, la previsión social y la impartición de la justicia laboral.

Este foro es el lugar propicio para dar inicio formalmente a ese análisis y a la discusión de aquellas propuestas que nos permitan arribar a una reforma laboral que impulse la propiedad en las relaciones laborales, la competitividad de la economía, la capacitación y la oferta de empleo, siempre salvaguardando los derechos de los trabajadores.

Con el objeto de mejorar las condiciones de los trabajadores tanto empleados como aquellos que pierdan su trabajo. . .

(Sigue 22ª parte)

. . . los trabajadores tanto empleados como aquellos que pierdan su trabajo, es necesario continuar con el perfeccionamiento del Sistema de Pensiones de Cuentas Individuales, al cual ahora ya tienen acceso también los trabajadores al servicio del estado.

Si bien, el año pasado la volatilidad de los mercados financieros fue inédita, quisiera recalcar que las minusvalías que se llegaron a registrar se han revertido en su totalidad, y los fondos de retiro de los trabajadores tienen una ganancia de ocho mil millones de pesos a la fecha, desde diciembre de 2007, haciendo a nuestro sistema de retiro de los pocos en el mundo que no han reportado pérdida en esta época de turbulencia.

Desde su concepción el Sistema de Pensiones basada en cuentas individuales, además de su rol de vehículo para el ahorro y la adquisición de vivienda de los trabajadores, tenía también como objeto incrementar el financiamiento de la actividad productiva nacional, sobre todo el del largo plazo; ese objetivo se ha cumplido, pues el sistema ha contribuido con la cuarta parte del financiamiento del sector privado en el financiero, y una parte igual del financiamiento de largo plazo.

Por último, una característica del Sistema de Compras Individuales es su capacidad para apoyar a los trabajadores en el caso de desempleo. Es por ello que en breve el Ejecutivo enviará al Honorable Congreso de la Unión una iniciativa que ampliará la capacidad de los trabajadores de retiro de ahorro de sus cuentas individuales en caso de desempleo, y así protegerlos de manera más efectiva. Se estima que con esta propuesta, las personas que puedan perder su empleo, podrán tener acceso a recursos por un total de 15 mil millones de pesos.

La integridad del sistema financiero es fundamental para no gravar el entorno económico. Debemos fortalecer la regulación para dar mayor seguridad a los usuarios de los servicios financieros y eliminar las regulaciones innecesarias que aumentan los costos de intermediación en perjuicio de ahorradores y acreditados. Asimismo, conviene revisar la regulación prudencial tomando en cuenta las lecciones de la crisis financiera global.

El avance de desarrollo se ha reposicionado como un instrumento estratégico de promoción del crecimiento. En la coyuntura actual, además de incrementar de manera importante el crédito a Pimes, al Sector Rural, a la infraestructura y a la vivienda, dicho avance ha ampliado su ámbito de acción otorgando créditos y garantías a intermediarios financieros y empresas solventes que por la disminución de la liquidez internacional han visto limitadas sus fuentes de fondeo. Sin embargo, debemos de trabajar conjuntamente para fortalecerla dando mayor flexibilidad a los mandatos respectivos de cada institución y mayor autonomía de gestión para que sea capaz de responder más ágilmente a las necesidades de los usuarios.

Si las ineficiencias y la opacidad en el gasto público son indeseables en períodos de expansión económica, se vuelven inaceptables durante una recesión, por ello, desde el inicio de la administración del Presidente Calderón hemos implementado un programa de austeridad que ha llevado ahorros de 76 mil millones de pesos en el gasto administrativo, lo que ha permitido reorientar recursos hacia programas sociales y a la inversión en infraestructura.

Entre otras acciones, el programa de austeridad incluye restricciones en servicios personales que han redundando en una reducción en los salarios reales de los altos funcionarios de cerca de 30 por ciento desde el 2000.

Continuando con este esfuerzo, el Presidente Calderón, ha anunciado el día de hoy medidas adicionales de austeridad por cerca de 9 mil millones de pesos mediante reducciones en el gasto personal y administrativo, protegiendo a los asociados a los rubros de seguridad e infraestructura y servicios sociales. Esto para compensar la reducción de 75 por ciento del desliz de precios del diesel que pasa de 5 centavos a la semana a 5 centavos al mes.

La oportuna ejecución del gasto público es de vital importancia para el campo, se deberán apoyar medidas que aseguren esta condición hacia delante.

La realidad en que se desenvuelve nuestra economía y particularmente las finanzas públicas ha cambiado en los últimos

meses, el precio del petróleo se ha desplomado, y nos enfrentamos también a una caída en la plataforma de producción, esto hace obvias la necesidad de reforzar las finanzas públicas, particularmente en cuanto a los ingresos públicos. Para ello, necesitamos conceptualizar conjuntamente reformas en las cuales se estimule el ahorro de los mexicanos y se continúe el ajuste de los impuestos empresariales que ya se inició con la creación del IETU; el objetivo debe ser contar con instrumentos recaudatorios eficaces que a la vez sean amigables hacia la inversión, el estímulo del ahorro, y la inversión a través del sistema tributario se convertirá en motor de crecimiento para la economía.

Siempre se ha procurado que los precios públicos se mantengan en un nivel competitivo a nivel internacional, para lograr cualquier avance adicional que se refleje en menores costos para la industria y la población, se requerirá fortalecer el resto de los ingresos públicos, y una mayor eficiencia en las empresas paraestatales, particularmente el Sector Energético para lo cual se podrían utilizar, como en otras partes del mundo, convenios de desempeño.

Anticipando tiempos difíciles y negociaciones complejas es necesario dar... a un proceso de aprobación presupuestal a través de cambios a la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Medidas para incrementar el potencial de crecimiento en el mediano plazo.

Existen una serie de medidas que mejoren la competitividad del país, y que por lo tanto en el tiempo aumentarán el potencial de crecimiento. Estas medidas son cruciales para atribuir a que México se beneficie al máximo de la recuperación económica que inevitablemente va a llegar.

En todo proceso de crecimiento económico, la acumulación del capital humano es el elemento esencial para alcanzar una mayor tasa de crecimiento, por ello el Gobierno Federal convocó a una gran alianza por la educación, cuyo objetivo central es propiciar una amplia movilización para que la sociedad vigile y haga suya la transformación del Sistema Educativo Nacional.

La sociedad en conjunto debemos apoyar y estar pendiente de su puntual aplicación para mejorar la educación de nuestros jóvenes, también se deben hacer esfuerzos para estrechar los nexos entre la oferta educativa y la demanda por mano de obra calificada en el sector productivo.

La pregunta no consiste en mayor o menor regulación económica, sino en cómo obtener una mejor regulación que no imponga costos innecesarios a la innovación y a la productividad, pero que proteja a los consumidores, promueva la competencia y elimine los monopolios que asfixien al crecimiento económico. Para ello, debemos de trabajar en una reforma que aumente las penas económicas y otorguen mayores facultades a la comisión de competencia para aplicar sanciones estructurales y medidas cautelares, así como para emitir opiniones sobre el otorgamiento de concesiones y autorizaciones.

Conviene introducir una reforma en materia de ciencia y tecnología para permitirse la propiedad intelectual y la creación

de normas se conviertan en instrumento de fomento a la innovación.

En el caso particular de la regulación de las telecomunicaciones es necesario reforzar algunos temas claves como la apertura a la inversión extranjera en telefonía fija, la interconexión entre diferentes prestadores de servicios para promover una competencia equitativa y lograr que los usuarios de diversas empresas puedan comunicarse entre sí a precios competitivos, así como la consolidación de áreas básicas de servicio para igualar la cobertura y los estándares de servicio con nuestros principales socios comerciales.

Las líneas recientes de simplificación arancelaria tienen como objetivo disminuir el costo de importación e insumos necesarios para la industria nacional. Podemos continuar con la apertura comercial para incrementarlo con la competitividad de nuestras industrias, acceder a nuevos mercados y simplificar la administración aduanera.

También sería pertinente considerar una nueva Ley General de Turismo que incluya como pilar el ordenamiento turístico en el territorio que brinde mayor certidumbre a los inversionistas y prevea la Constitución de operación de zonas de desarrollo turístico prioritaria con disposiciones y obligatoriedad en la concurrencia y coordinación de acciones de los tres niveles de gobierno.

Para posicionar a nuestro país en la frontera del cuidado del medio ambiente y el aprovechamiento de energías renovables, podemos analizar esquemas más eficientes de enajenación de estas energías, tomando ventajas de los convenios internacionales que permitirán aumentar la rentabilidad de estas inversiones.

Por último, no hay duda de que el estado de derecho y la seguridad son necesarios para establecer las bases.

(Sigue 23ª. Parte)

...y la seguridad, son necesarios para establecer las bases de un crecimiento sostenible incluyente.

Una muestra es la importancia que el Gobierno Federal le está dando a este tema, es que tan sólo del 2008 al 2009, el presupuesto federal se incrementó en 60 por ciento en términos reales en los rubros de seguridad pública.

Distinguidos legisladores;

Señoras y señores:

De una cosa podemos estar seguros, de que a la postre, esa crisis, al igual que todas las anteriores, será remontado. Pero nuestra obligación colectiva es procurar las condiciones para que esta circunstancia se supere a la brevedad posible, y que en ese lapso México se fortalezca estructuralmente para que inmediatamente después esté en posibilidades de crecer a tasas cada vez más aceleradas de manera sostenible.

El Gobierno Federal está listo para asumir su responsabilidad.

Unamos fuerzas para lograr el objetivo que todos anhelamos de crecer mejor.

Muchas gracias. (Aplausos).

-EL SR. MODERADOR GERARDO ESQUIVEL: Le agradecemos al doctor Agustín Carstens sus palabras.

Empezamos un poco tarde, entonces tenemos tiempo para hacer algunas preguntas, algunos comentarios con base en lo que se ha ido planteando en la discusión.

Quisiera dividir un poco los temas porque, me parece que, tanto los comentarios del doctor Ortiz, como la presentación del doctor Carstens, abundan mucho en el tema de las reformas estructurales y cosas más fundamentales para crecer en futuro.

Yo creo que ha dejado una agenda muy rica de trabajo y discusión el tema de competencia, el tema de reformas legales a muchas otras áreas del Gobierno, que ya mencionó con detalle el doctor Carstens, son importantes para crecer en el futuro, y yo

creo que ahí hay un interespacio para la interacción con el legislativo.

Sin embargo, posiblemente el tema, algo que queda, de alguna manera pendiente, es el tema de la coyuntura, y quisiera un poco retomarlo.

El doctor Ortiz no lo mencionó, lo quiero dividir en tres, y es importante señalar, que no porque la crisis venga de fuera, como efectivamente ocurre, pues como ya se dijo, nos va a golpear de manera importante, y en ese sentido quisiera mencionar tres puntos que me gustaría que retomaran nuestros panelistas.

Uno es, y no quisiera regresar a la controversia, pero sí lo quiero mencionar, a una controversia que se suscitó hace unos días, pero lo quiero mencionar porque el doctor Ortiz no lo dijo en aras de la brevedad, pero puedo mencionar que el día de hoy el Banco de México anunció una estimación de crecimiento para la economía mexicana, para el 2009, de entre menos, 0.8 y menos 1.8, alrededor de menos 1.3, que está en línea con otros pronósticos que se hicieron recientemente, que de menos 1.5 que

hizo el FIDE al día de ayer, menos 1.6 que hizo Morgan el día de ayer también, y quisiera mencionar esto, porque quisiera que reflexionaran a esta nueva estimación del impacto en México porque, dependiendo del impacto, obviamente, sabremos si las medidas de políticas que se están proponiendo o que ya se propusieron, van a ser suficientes. Ese es un primer punto que quisiera retomar, que quisiera que comentaran los panelistas.

Un segundo tema, es el tema de la coordinación macroeconómica.

El doctor Ortiz en su presentación señalaba que se había relajado a la política fiscal y monetaria. Sin embargo, aquí también hay un tema, con el sentido de que efectivamente se ha empezado a relajar la política monetaria, pero esto ha sido muy recientemente.

Entonces, la pregunta no es tanto de nuevo regresar a una controversia en el pasado, sino preguntarnos ¿si hay algo en el entramado institucional del país que pueda ser para fortalecer los vínculos y la coordinación macroeconómica, que me parece que

no necesariamente han estado presentes en esta circunstancia actual.

Quizás, ya se planteó en la sesión pasada, pues preguntar su reacción ante la posibilidad de que el Banco de México tuviera objetivo. Si tienen alguna posición para un comentario al respecto.

Quizás el doctor Solchaga también podría comentarnos algo respecto a Europa, España que está en una situación similar con el Banco Central Europeo que tiene una política mucho más enfocada a combatir la inflación en la región, y que esto, quizás, haya alimentado de alguna manera los impactos negativos de la recesión.

Y un tercer punto, que me parece crucial, sobre todo por el contexto en el que estamos nosotros ahora, es del impacto de revisar el presupuesto hacia el futuro.

Es decir, si estamos hablando de que la economía mexicana ya no sólo va a crecer como estaba planteado en el presupuesto

original, sino sí que puede decrecer, de hecho las estimaciones así lo sugieren, quizás las medidas no sólo sean insuficientes, sino también habrá que revisar las estimaciones de ingresos que se plantearon en el presupuesto, y esto, obviamente, implica una coordinación entre Legislativo y el Ejecutivo. Entonces ahí, yo creo que eso, sería importante que nos lo comentaran brevemente los panelistas, y para ello vamos a hacerlo en orden inverso a como se presentaron las presentaciones, le voy a pedir al doctor Agustín Carstens si tiene algún comentario al respecto.

-EL DR. AGUSTIN CARSTENS CARSTENS, Secretario de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP): Voy a ser muy breve porque, sí tomé prestado tiempo en mi intervención, dado que este foro era un foro de propuestas, no nos quisimos limitar en términos de los temas que podrían ser abordados hacia delante.

Realmente el tema, digamos, un poco tomando estas preguntas de Gerardo, realmente, hablando de pronósticos, yo diría que ahorita es el momento más difícil de estar haciendo.

Como los dos panelistas que me precedieron, realmente estamos viviendo un quiebre de las series económicas.

Realmente el pasado sirve de... para pronosticar el futuro.

Hay diferentes metodologías para hacer pronósticos. Pero al fin del día, pues uno tiene que depender mucho de la intuición y de las expectativas sobre medidas específicas.

Nosotros, en la Secretaría de Hacienda, tenemos confianza en las políticas que hemos implantado, que hemos instrumentado.

Estamos sumándonos a este esfuerzo, a este llamado que hace el Congreso de la Unión, para identificar medidas que puedan acelerar más el crecimiento.

Y además también una gran incertidumbre que tenemos es ¿Qué va a pasar con la economía más grande del mundo, y que además influye muchísimo a la economía mexicana, y que es la economía de los Estados Unidos.

Se está diseñando el programa de estímulo, quizás más grande que hemos visto. Algunas gentes dicen que pueden llegar a más de trillón de dólares, y realmente sí se implementa bien, se implementa a tiempo. Yo sí pienso que le podría dar un gran impulso a la economía internacional y también ayudar a México.

Por otro lado, también hay que tomar en cuenta que en todos estos eventos atípicos o patológicos en economía hay sobre reacciones, y como ha habido sobre reacción hacia la dirección de crisis, ha habido sobre ajuste, también se ha acumulado una gran cantidad de liquidez y posiblemente también pueda haber una capacidad de respuestas rápidas, sobre todo en los mercados financieros una vez que se empiecen a clarificar algunas cosas.

Entonces, yo pienso que es un momento difícil de estar poniéndole número a la casa. Nosotros somos optimistas dentro del rango de reconocer que sí vamos a sufrir en esta crisis, pero confiamos en las medidas que hemos tomado y en las medidas que seguramente tomará el Gobierno de los Estados Unidos.

En cuanto a la política monetaria, respetando la autonomía del Banco Central, le dejaré todo el cargo de la respuesta a Guillermo.

¿Cuál fue la tercera pregunta?

-EL SR. MODERADOR GERARDO ESQUIVEL: ... llevar a un reajuste en el Congreso, en la interacción, como de alguna manera se plantea en Estados Unidos, como un acuerdo entre el Gobierno Federal y Legislativo.

-EL DR. AGUSTIN CARSTENS CARSTENS, Secretario de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP): Realmente, nosotros hemos mantenido siempre un diálogo muy franco y abierto con el Congreso.

Hacemos reportes trimestrales sobre las finanzas públicas, y nosotros hemos logrado mitigar muchas de las contingencias que se han presentado, como la cobertura que hicimos, el precio del petróleo.

Por otro lado, ha habido algunos datos recientes que son buenos, como por ejemplo, el hecho de que la recaudación al cierre de diciembre fue mejor de la esperada.

Por el momento, nosotros pensamos que no hay necesidad de hacer algún ajuste en nuestro...

(Sigue 24^a parte)

... algún ajuste en nuestro pronóstico y en nuestra política fiscal.

Además hay que tomar en cuenta de que contamos con los fondos de estabilización de ingresos petroleros, que precisamente nos permiten y nos dan grados de libertad adicionales para compensar los ingresos públicos en caso en que estos se reduzcan.

Entonces por el momento 2009, creo que estamos en buenas condiciones para seguir implantando la política fiscal que se ha anunciado. Incluso mayor a la que se puso en marcha con el presupuesto.

Y bueno, ciertamente hacia delante tendremos que meditar sobre los ingresos públicos. Y por eso en mi presentación hice alusión a que esto también debería ser motivo de reflexión en este foro.

Gracias.

-EL C. GUILLERMO ORTIZ: Yo diría, en primer término, que coincido con el Secretario de Hacienda en que el rango de incertidumbre que hoy tenemos es muy grande. Nosotros tenemos que publicar nuestro informe cada tres meses y dar pronósticos, y en esta ocasión hemos dado un rango de 1 por ciento, formalmente damos un rango de medio por ciento en los pronósticos, justamente tomando en cuenta el alto grado de incertidumbre estamos ampliando este rango.

Y algo que no es directamente relacionado con la pregunta, pero que me llamó mucha la atención, fue lo que no mencioné durante mi intervención, que cuando empezó el secretario a hablar de las reformas estructurales estaba escuchando atentamente, y muchas de ellas tienen que ver con modificaciones legislativas que se refieren a aspectos de regulación.

Entonces quizá una de las reformas más importantes para promover el crecimiento económico es quitarnos el fardo enorme que representa este exceso de regulación. Ejemplo concreto, la obra pública.

Entonces en México cuánto tiempo se tarda en que se hace una licitación que se regularizan los derechos de vía, los proyectos ejecutivos, en fin. Y mucho de ello es por razones de un exceso de regulación, ya sea en las leyes o en las disposiciones secundarias.

Y como esto nos vamos a todos los sectores. Entonces México es como un barco que va sobre la "trasgo". Entonces antes de meternos a nivelar la "protela" o haber si el motor está... hay que tirar de este exceso de peso que traemos y solamente con eso seguramente el barco va a andar más de prisa.

Respecto a la política monetaria, bueno, la última reunión del comité de política monetaria, se decidió bajar la tasa de interés en 50 puntos base y lo que hoy reafirmamos es que dados los pronósticos de inflación que traemos y la expectativa de que la inflación esté por abajo del 4 por ciento a fin de año, en la medida que se cumplan estos pronósticos de inflación podremos seguir ajustando el tema de la tasa de interés, las acciones futuras en materia de política monetaria, pues estará condicionado justamente al cumplimiento de esta meta de inflación.

Muchas gracias.

-EL SR. MODERADOR, GERARDO ESQUIVEL: Sólo que quiera agregar ahí. Dado que el Banco de México en sus decisiones está incorporando decisiones, pensando en el crecimiento. De hecho por eso también ayudó a relajar la política monetaria, no valdría la pena formalizar esto de alguna manera. Es decir, con una reforma en términos del mandato.

-EL C. GUILLERMO ORTIZ: Todos los bancos centrales que tienen alguna responsabilidad legal en materia de crecimiento. Por ejemplo, el banco de la reserva federal en Estados Unidos, están jerarquizados en el sentido de que el objetivo prioritario es mantener condiciones de estabilidad económica, que es la mejor...

(Sigue 25ª parte)

... del tema de crecimiento ... (Falla de audio)....con las tres cuestiones que se nos han planteado, ... la referencia a algunas experiencias españolas o internacionales, bien, la primera pregunta era a la vista de una perspectiva de crecimiento tan negativa para la economía mexicana para el año que viene, en todo caso más negativa de la que nos gustaría a todos, es suficiente lo que se está haciendo en materia fiscal y la verdad es que esta es una pregunta que no tiene respuesta, la política fiscal tiene sus "lax" tanto en su implementación como en los resultados, sólo más adelante lo vamos a ver y el ejemplo que les quiero dar es absolutamente abrumador, en España las cuentas fiscales han pasado de un superávit equivalente al 2,1 por ciento a un déficit al cerrarse el año 2008 del 3,8 por ciento del PIB, el "Suin", el impulso fiscal ha sido de cerca de 6 puntos del PIB, y el resultado sobre la economía ha sido que hemos pasado a crecer desde alrededor del 4 por ciento a poco más del uno por ciento que nuestro desempleo ha aumentado en un millón de personas y la tasa de desempleo ha pasado del 9 al 14 por ciento, no tiene un respuesta, créanme ustedes, seguramente habrá que hacerlo, que se pueda hacer dentrote una consideración también de equilibrio de las finanzas a largo plazo

sin perderla mucho de vista, pero es muy difícil responder a eso, segundo lugar, bancos centrales, política monetaria, el espíritu que deberían animarlos y sí, las cartas de cada uno de ellos la del Banco Central Europeo, la del Banco de México u otros están o no adaptas a esta época, mi impresión es que no deberíamos perder mucho el tiempo en este tipo de discusión siempre habrá alguien que diga que el Banco Central no cumple con lo que él quiere porque le convendría tener una política monetaria más relajada de la que se está practicando, y mientras eso. . . (falla de grabación)... a las cuestiones del crecimiento o el desempleo, y en tanto eso se produzca realmente no sabremos cómo contestar.

Hoy en general hemos aceptado las autonomías de los bancos centrales, nadie puede pensar que ... el Banco Central hay personas insensibles o insensatas que no se dan cuenta de los peligros que representa una situación prolongada de falta de crecimiento, de aumento del desempleo, etcétera, simplemente lo único que pasa es que nos hacen el recordatorio de que las cosas se deben hacer pensando también en la única experiencia que se ha demostrado en materia de política monetaria que es

que aquella que es por decirlo así más neutra o menos dañina o más favorecedora del desarrollo a largo plazo es aquella que también se plantea situaciones de estabilidad a largo plazo y no la que trata de responder en un ... imposible al cambio de coyuntura con la mayor de la rapidez.

Nosotros en España hemos venido padeciendo una política del Banco Central que no estaba pensada para España, y es natural, porque España es un porcentaje relativamente pequeño de la Unión Monetaria Europea, y por tanto el peso de Alemania o el peso de Francia tienen que ser mucho mayor y el Banco Central tiene que pensar en términos... de la media o en términos del conjunto, no va a pensar precisamente en términos de lo que a España le conviene y durante mucho tiempo a lo largo de los últimos años el Banco Central ante la situación de falta de crecimiento, de desgane en las inversiones de Alemania, Francia y también de Italia, ha tenido una política que desde nuestro punto de vista. . .

(Sigue 26ª parte)

...ha tenido una política que desde nuestro punto de vista era como si nos estuvieran inyectando en vena adrenalina todo el tiempo.

El país que ya estaba muy contento con unos tipos de interés reales muy bajos, con una burbuja inmobiliaria absolutamente pavorosa encima estaba teniendo unos estímulos monetarios constantes para seguir incidiendo en la misma situación. Bueno, ahora nos convendría que la política monetaria fuera todavía un poco más fácil, pero ahora es cuando no lo es.

Hay que aceptar eso, porque hay que aceptar las ventajas que representa estar en una unión monetaria, en nuestro caso, pero además también las ventajas que representan estar bajo la credibilidad de una institución que funciona en las buenas y en las malas, y aguanta el tirón cuando hay que aguantarlo.

Por tanto yo aconsejaría que en esto, verdad, aplicáramos la frase del Rey Felipe II, que no está entre mis favoritos, cuando le comentaron el desastre de La Armada Invencible, al cual contribuyó aparentemente mucho, no sé cuanto, verdad, una enorme tormenta que hubo en las costas de Inglaterra, dijo: “yo no he venido, no he mandado a mis navíos a luchar contra los elementos”.

Pues bien, no piensen ustedes que ustedes están mandando a los bancos centrales a luchar contra los elementos, los bancos hacen lo que tienen que hacer, son las circunstancias las que hacen difíciles todas las tareas.

Finalmente sobre la posible revisión de presupuesto, yo creo que sobre esto no hay que dramatizar, todos los presupuestos con la quiebra que se está produciendo en las estadísticas reales, con las revisiones, yo no he visto al Fondo Monetario Internacional, y los que estamos aquí, muchos de ustedes se darán también esta experiencia, revisar casi cada mes sus previsiones de crecimiento, pero para reducirlas tan considerablemente como las... en la historia del Fondo Monetario Internacional ha pasado eso, nunca jamás.

Entonces qué quiero decir, pues que si nos ponemos hoy a revisar el presupuesto, porque a lo mejorabría de ser necesario, verdad, actuar sobre nuevos parámetros y conseguir nuevos ingresos de aquí o nuevos egresos allá, probablemente nos encontremos con que dentro de tres meses alguien también nos dirá: oye, qué buena ocasión para volver a revisar el presupuesto.

Y tendríamos a las Cámaras revisando el presupuesto constantemente y produciendo una sensación de incertidumbre, de inseguridad mucho mayor que aquella que tratábamos de corregir. Si ustedes quieren hacer algo

les aseguro que tienen un montón de tarea legislativa haciendo desaparecer obstáculos administrativos, obstáculos al crecimiento de las inversiones de infraestructura, obstáculos al reconocimiento del derecho de propiedad, obstáculos al ejercicio del derecho de la competencia, y tantas y tantas otras cosas.

Y desde luego con la mayor humildad ahí yo les insto. Muchas gracias. (Aplausos)

-EL MODERADOR, GERARDO ESQUIVEL: Bueno, con esto terminamos esta sesión. Agradecemos a los participantes, al Doctor Agustín Carstens, al Doctor Ortiz y al Doctor Solchaga su participación. Muchas gracias.

----- o0o -----